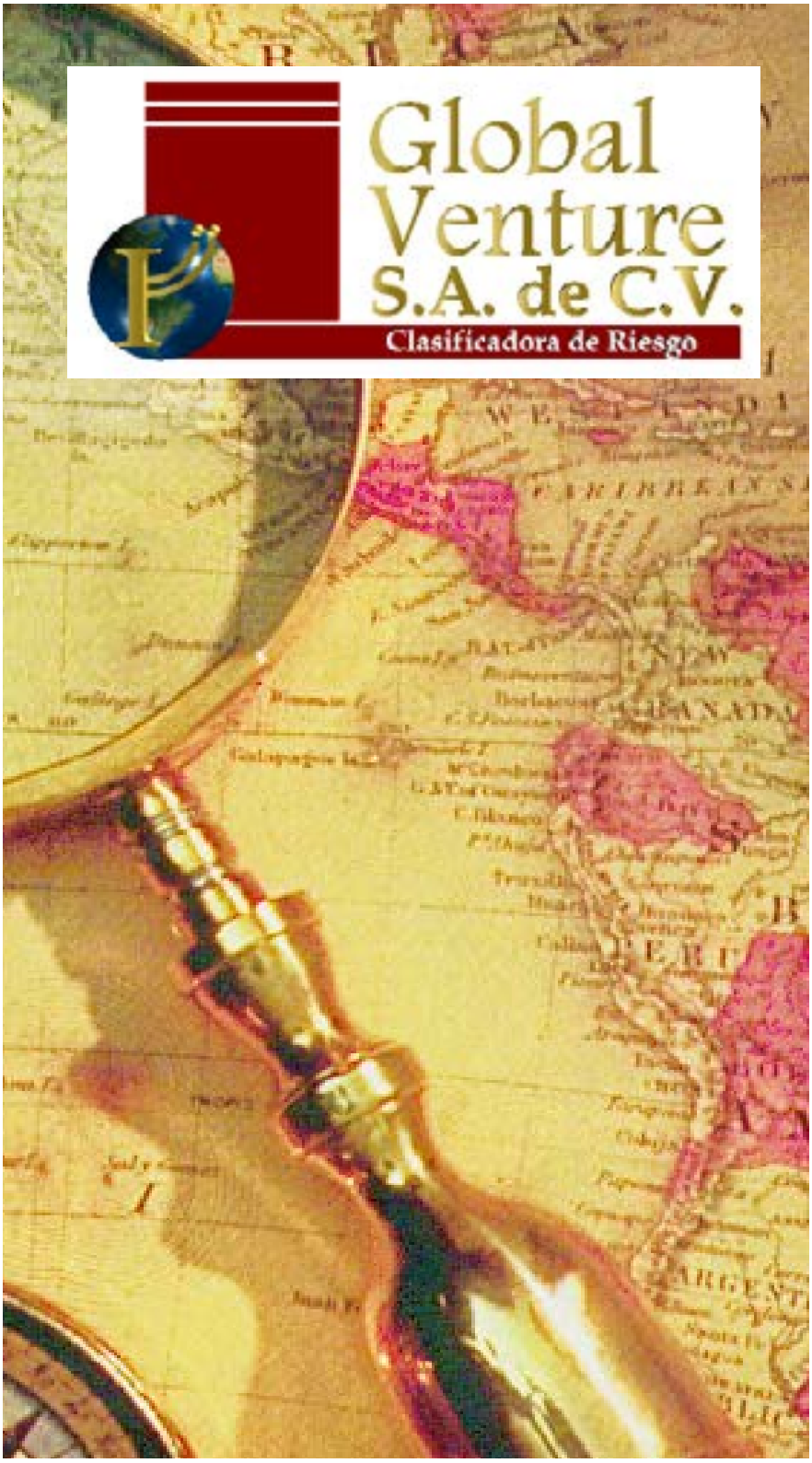
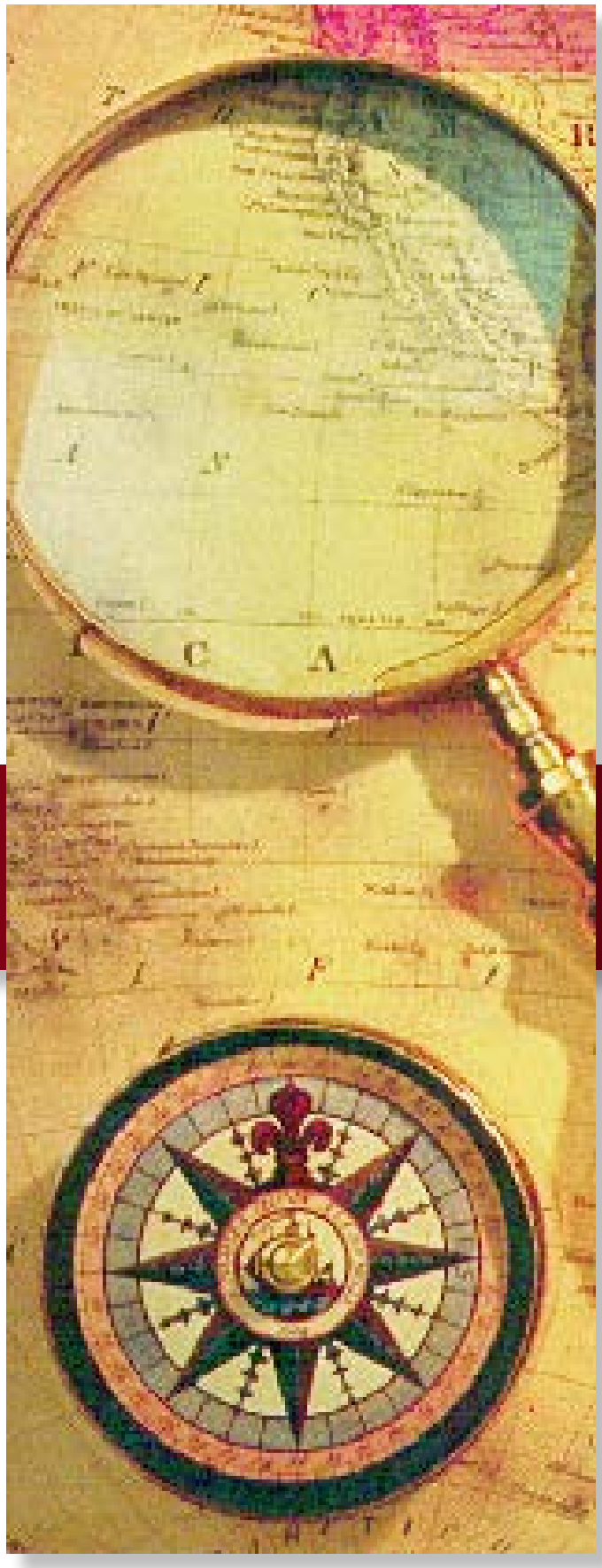


2021
Junio

Global Venture S.A. de C.V.
Clasificadora de Riesgo



Aseguradora Agrícola Comercial, S.A.

Informe de Clasificación al 30 de Junio de 2021

Septiembre 2021

Aseguradora Agrícola Comercial, S.A.

Clasificación

Al 30 de Junio 2021

	Rating Anterior	Rating Actual
Emisor	E AA	E AA
Perspectiva	Estable	Estable
Fecha de reunión del Consejo de Clasificación	23 septiembre 2021	
Reunión	Ordinaria	

1 Bases de Clasificación 3

2 Situación Financiera 11

3 De la Gestión de la Cartera de Seguros 24

Descripción de la Categoría

EAA :
Entidades que cuentan con una muy alta capacidad de pago de sus obligaciones en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en la entidad, en la industria a que pertenece y en la economía. Los factores de protección son fuertes, el riesgo, modesto.

Analistas:

Rafael Antonio Parada M.
Miriam Martinez de Parada
Siomara Brizuela Quezada
Rafael Parada

Calle La Jacaranda, pje. 8,
#3 Urbanización Maquilishuat
San Salvador
Tel: 2263-3584
global.venture@cyt.net

La opinión del consejo de clasificación de riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los Miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes. *Art .92 Ley del mercado de valores*.

La información financiera utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros al 30 de Junio de 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009,2010, 2011, 2012, 2013, 2014 , 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021 así como proyecciones proporcionadas por Aseguradora Agrícola Comercial, S.A.

Indicadores Financieros

y Estadísticas más Importantes
En miles de dólares $

Información Financiera	Jun 2015	Jun 2016	Jun 2017	Jun 2018	Jun 2019	Jun 2020	Jun 2021	2014 vs. 2015	2015 vs. 2016	2016 vs. 2017	2017 vs. 2018	2018 vs. 2019	2019 vs. 2020	2020 vs. 2021
Consolidados														
Total Ingresos de Operación	55,299.80	60,804.91	62,896.50	61,159.50	58,541.00	57,517.00	59,192.80	8.4%	9.96%	3.44%	-2.76%	-4.28%	-1.75%	2.91%
Total Costos de Operación	52,288.00	57,583.70	58,230.00	56,515.80	54,352.40	52,303.00	55,511.00	8.2%	10.13%	1.12%	-2.94%	-3.83%	-3.77%	6.13%
Utilidades de Operación	541.00	586.51	1,856.79	1,941.70	1,338.50	2,440.60	925.70	32.9%	8.4%	216.6%	4.6%	-31.1%	82.3%	-62.15
EBIT (En miles de US$)	1,125.40	885.51	1,947.49	2,264.00	2,029.80	2,843.90	1,638.60	27.6%	-21.3%	119.9%	16.3%	-10.3%	40.1%	-42.4%
EBIT/Ingresos de Operación	2.00%	1.46%	3.10%	3.70%	3.47%	4.94%	2.77%	17.7%	-28.4%	112.6%	19.6%	-6.3%	42.6%	-44.0%
Utilidades Netas	738.00	438.41	1,171.49	1,265.90	1,311.20	1,730.50	982.70	33.0%	-40.6%	167.2%	8.1%	3.6%	32.0%	-43.2%
Activos Totales	63,204.70	66,020.80	70,453.60	66,811.40	69,266.80	73,866.30	71,350.00	2.1%	4.5%	6.7%	-5.2%	3.7%	6.6%	-3.4%
Pasivos Totales	36,866.40	38,652.11	40,860.40	37,192.10	38,591.90	41,725.20	38,890.00	0.3%	4.8%	5.7%	-9.0%	3.8%	8.1%	-6.8%
Patrimonio	26,338.30	27,368.68	29,593.16	29,619.30	30,674.90	32,141.10	32,460.00	4.6%	3.9%	8.1%	0.1%	3.6%	4.8%	1.0%
Por Acción														
Total de Acciones a final del Año	13,000,000	13,000,000	13,000,000	13,000,000	13,000,000	13,000,000	13,000,000		-					
Valor en libros (en US$)	$2.03	$2.11	$2.28	$2.28	$2.36	$2.47	$2.50							
Rentabilidad														
Margen Bruto de Utilidad	5.97%	6.16%	7.90%	8.65%	7.25%	8.45%	5.86%	7.6%	3.1%	28.3%	9.5%	-16.2%	16.5%	-30.6%
Margen Neto de Utilidad	1.46%	0.84%	1.99%	2.37%	2.27%	2.82%	1.56%	26.9%	-42.8%	137.9%	19.0%	-4.4%	24.3%	-44.5%
ROE: Rendimiento Patrimonio	2.80%	1.60%	3.96%	4.27%	4.27%	5.38%	3.03%	27.1%	-42.8%	147.1%	8.0%		25.96%	-43.7%
ROA: Retorno de los Activos	1.17%	0.66%	1.66%	1.89%	1.89%	2.34%	1.37%	30.3%	-43.1%	150.4%	14.0%	-0.1%	23.8%	-41.2%
ROS: Margen de Utilidad Neta	1.33%	0.72%	1.86%	2.07%	2.20%	3.01%	1.66%	22.6%	-46.0%	158.3%	11.1%	8.2%	34.3%	-44.8%
Utilidad Neta / Primas Netas	2.2%	1.2%	3.1%	3.4%	3.5%	4.7%	2.6%	21.9%	-46.1%	162.9%	11.5%	3.2%	31.3%	-43.7%
Indice de Desarrollo	9.0%	10.0%	1.7%	-3.1%	0.3%	0.52%	0.85%							
Liquidez														
Liquidez	0.783	0.785	0.804	0.905	0.877	0.871	1.028	14.5%	0.3%	2.4%	12.6%	-3.1%	-0.7%	18.0%
Primas Netas / Activos Líquidos	1.177	1.233	1.158	1.095	1.093	1.023	0.938	-5.1%	4.7%	-6.1%	-5.4%	-0.2%	-6.4%	-8.3%
Activos Líquidos / R. Técnicas	2.024	2.175	2.337	2.505	2.566	2.833	2.825	7.5%	7.5%	7.4%	7.2%	2.4%	10.4%	-0.3%
Act. Liq / Res. Tec. + Res. Siniestros	1.497	1.607	1.686	1.845	1.892	2.094	2.150	5.0%	7.3%	5.0%	9.4%	2.5%	10.7%	2.7%
Ing. Fin, Invers. / Act. Líquidos	0.037	0.039	0.040	0.040	0.046	0.036	0.034	4.9%	5.9%	2.4%	-1.9%	15.3%	-20.6%	-6.3%
Primas														
Primas Emitidas / Suscritas	34,281.46	37,281.46	38,587.54	37,213.19	37,420.26	37,666.32	37,968.87	7.9%	8.8%	3.5%	-3.6%	0.6%	0.7%	0.8%
Primas Producto Netas	33,959.90	37,414.21	38,032.60	36,854.50	36,977.10	37,169.10	37,485.70	9.1%	10.2%	1.7%	-3.1%	0.3%	0.5%	0.9%
Siniestros Netos	18,546.50	19,991.40	20,187.40	18,930.00	18,437.50	15,403.60	18,554.60	9.1%	7.8%	1.0%	-6.2%	-2.6%	-16.5%	20.5%
Eficiencia														
Eficiencia Operativa	0.044	0.043	0.044	0.044	0.048	0.048	0.046	0.5%	-2.4%	2.6%	-1.7%	10.6%	-1.5%	-2.8%
Ingresos Totales / U. Técnica	17.93	18.34	18.90	13.11	15.09	11.54	17.01	-4.6%	2.3%	3.0%	-4.9%	15.1%	-23.6%	47.5%
Gastos de Operación / U. Técnica	0.794	0.793	0.838	0.572	0.728	0.548	0.785	-4.1%	-0.2%	5.7%	-6.5%	27.3%	-24.7%	43.3%
Primas Netas / G.de Operación	13.756	14.202	13.654	13.782	12.974	13.547	13.601	-	3.2%	-3.9%	0.9%	-5.9%	4.4%	0.4%
Primas / No. de Empleados	202.142	207.857	213.666	204.747	199.876	198.765	240.293	7.8%	2.8%	2.8%	-4.2%	-2.4%	-0.6%	20.9%
Gastos de Admón / Pr. Retenidas	0.158	0.170	0.178	0.178	0.171	0.173	0.156	-4.0%	7.5%	4.5%	0.1%	-3.7%	0.6%	-9.5%
Gastos de Admón / Total de Activos	0.037	0.038	0.037	0.038	0.0389	0.035	0.036	6.4%	2.7%	-1.6%	1.3%	3.1%	-10.4%	3.0%
Gastos de Admón / U. Técnica	0.747	0.750	0.787	0.537	0.687	0.513	0.728	-4.5%	0.3%	5.0%	-6.4%	27.7%	-25.3%	41.9%
Gastos de Operación / Activos	0.039	0.040	0.040	0.040	0.040	0.037	0.038	6.8%	2.2%	-0.9%	1.2%	2.8%	-9.7%	4.0%
Utilidad Neta / No. de Empleados	4.393	2.436	6.581	7.033	7.088	9.254	6.299	31.4%	-44.6%	170.2%	6.9%	0.8%	30.6%	-31.9%
Capital														
Patrimonio / Activos	0.417	0.415	0.420	0.443	0.443	0.435	0.455	2.5%	-0.5%	1.3%	5.5%	-0.1%	-1.7%	4.6%
Capital Social / Primas Netas	0.383	0.347	0.342	0.353	0.353	0.350	0.347	19.2%	-9.2%	-1.6%	3.2%	-0.3%	-0.5%	-0.8%
Patrimonio / Primas Netas	0.776	0.732	0.778	0.804	0.830	0.865	0.866	-4.1%	-5.7%	6.4%	3.3%	3.2%	4.2%	0.1%
Patrimonio / Act. y Contingencias	0.494	0.492	0.485	0.522	0.509	0.495	0.496	0.3%	-0.5%	-1.4%	7.7%	-2.4%	-2.8%	0.1%
Patrimonio / R. Técnicas	1.848	1.962	2.106	2.205	2.326	2.506	2.295	1.848	6.2%	7.3%	4.7%	5.5%	7.7%	-8.4%
Activo Fijo / Patrimonio	0.181	0.168	0.149	0.142	0.139	0.129	0.120	-7.3%	-7.1%	-11.1%	-4.8%	-2.1%	-7.5%	-6.6%

Bases de Clasificación

El rating asignado a Aseguradora Agrícola Comercial, S.A. es de EAA, con Perspectiva estable , tiene su base en los siguientes aspectos: perspectiva de la resistencia al riesgo fuerte y el grado de la resistencia al riesgo fuerte, buen nivel de resiliencia ,profit warning. A pesar del impacto global sin precedentes de COVID-19, en este entorno difícil, de cuán resistente sera el desempeño comercial y financiero durante estos tiempos difíciles, ante el entorno y la crisis del coronavirus, un periodo en shutdown , un profit warning, lo suficiente robusto del sistema de negocio y el modelo de beneficio, el modelo de trabajo que se tiene y el actual posicionamiento/nichos de la aseguradora, el crecimiento del nivel de su imagen, actividades de marketing, innovador en TI y reputación con los intermediarios y los clientes, las fuerzas conductoras que conforman la estructura sectorial y posición y sistema de negocio de las aseguradoras extranjeras, consolidaciones y nuevos entrantes del país, el cambio y mejora en el ciclo económico de ACSA que se ha tenido en el periodo analizado y la situación económico financiera, la tendencia del comportamiento y la actual estructura de la gerencia comercial, el nivel de funcionamiento de la estructura organizacional divisional, un fuerte liderazgo en la alta gerencia y el estilo gerencial que le permite un alto nivel de flexibilidad, preservando la autonomía, la suma es mayor que las partes, para aprovechar las condiciones del mercado, así como un buen nivel de competitividad.

Se ha diversificado la estructura de composición de los intermediarios y de clientes, lo cual ha repercutido en una nueva estructura 20/80 sustentada en el nicho de incendio, que se ha mantenido con una situación porcentual entre los clientes gobierno, privados, desarrollando la mediana y pequeña empresa. La empresa ha tenido una evolución muy positiva de su ciclo económico en los últimos años, ha mejorado su posición competitiva, ha sido desde hace varios años la tercera empresa del sector, lo cual le proporciona una nueva plataforma de trabajo para enfrentar el periodo difícil generado por la epidemia covid-19, y el agudizamiento de la crisis fiscal producto de crisis del coronavirus, las perspectivas y el manejo de los factores claves de éxito, favoreciendo los patrones de creación de valor y no de extracción de valor y de las variables económico - financieras que le permitirán tener un posicionamiento mejor dentro de la pandemia, crisis covid, coyuntura de depresión y crisis de delincuencia y violencia que se desarrollara en el país. La gestión de la siniestralidad debe continuar en el proceso de mejora para elevar en ciertos ramos la rentabilidad: gastos médicos. Se cuenta con un fuerte índice patrimonial en el largo plazo, basado en un buen nivel de patrimonio ajustado a riesgo (escenarios de pérdida de severos a moderados). Adicionalmente, a este alto nivel de capitales propios ajustado a riesgo, el capital social ha sido aumentado a $10.0 millones en el 2011 y a $13.0 millones en el 2015. El éxito o al menos la supervivencia de una compañía de seguros depende de que tan buena sea su gestión de eventos de riesgo inesperados. El desarrollo y la implementación de protecciones ahora en este periodo que vivirá el país es esencial, teniendo presente los fenómenos climáticos. El volumen de las pérdidas y la concentración de la exposición, ha ocasionado que ACSA reconsidere la forma de hacer negocios y su modelo de beneficio.

Ha gozado de un ciclo con un muy buen crecimiento en las ventas (arriba del sector salvo los ultimos años) y en el nivel de estabilidad-dinamismo en lo comercial. Las fortalezas en lo referente a estabilidad del negocio incluyen: buenas tendencias comerciales, trabajar en reducción de costos y una búsqueda de reducir la exposición de los clientes, una cartera de empresas de intermediarios y de intermediarios que le han favorecido en el negocio y buena diversificación de riesgo.

Otros factores que han determinado esta clasificación es la excepcionanalidad de la crisis covid 19, lo medular y de esencial del sector seguros.

Los riesgos de ACSA son de tres categorías: los riesgos previsibles que surgen dentro de las operaciones de la empresa, los riesgos estratégicos y los riesgos externos.

Los riesgos previsibles están bastante controlados por los procesos organizacionales, management, prácticas de gobierno corporativo, las políticas de exposición y el riesgo residual es bajo.

Los riesgos estratégicos de ACSA, estas amenazas

Antecedentes

Aseguradora Agrícola Comercial, Sociedad Anónima, ACSA fue fundada en 1973 por Don Luis Escalante Arce y un grupo de 65 accionistas. Es una sociedad salvadoreña de capital fijo, funciona de acuerdo a la Ley de sociedades de seguros, está autorizada para operar en El Salvador y su objeto principal es la realización de operaciones de seguros, reaseguros, fianzas, inversiones y préstamos. Se inició con la Línea de Daños y Fianzas, en 1974 fue autorizada para comercializar el Seguro de Vida. Iniciaron operaciones con 14 empleados y su primer cliente fue Banco Agrícola Comercial, S.A., el número de empleados a diciembre del 2020 fue de 156. En 1998 se constituyó Corporación Apolo, S.A. de C.V. con el propósito de convertirse en la Holding Company de ACSA, por lo que Apolo llegó a ser la dueña del 98.67% de las acciones de la Aseguradora, el resto está en poder de tres accionistas. La industria la componen 23 empresas en el 2021.

que forman esta categoría, es decir, una cantidad de eventos y tendencias externas que pueden impactar la trayectoria de crecimiento y el valor accionario. La empresa voluntariamente acepta un cierto riesgo de nivel moderado con el fin de generar retornos moderados por su estrategia. En cambio si tuvieran una estrategia con altas expectativas de rentabilidad en general obligaría a la empresa a asumir riesgos significativos y la gestión de esos riesgos es un factor clave en la captura de las ganancias potenciales y base de clientes.

En el riesgo estratégico tiene un peso importante la industria, la marca, competidores y el estancamiento del mercado (volumen real sin crecer, no se ha generado demanda). En cuanto riesgo relevante se tiene la reducción del margen de la industria, aumento del número de jugadores del sector, volatilidad mediana en el ciclo de negocio. La industria ha pasado por un aumento rápido de jugadores, conllevando a una sobrecapacidad que agudiza la competencia de precios.

Estos riesgos estratégicos que pueden irrumpir e incluso afectar el negocio, son de nivel moderados para el caso de ACSA. Ha aprendido a anticipar y manejar estas amenazas sistemáticamente y en el proceso, convertir algunas de ellas en oportunidades de crecimiento, la cuantificación de sus riesgos de mercado son moderados; por ser una empresa contra cíclicas; tiene un nivel de riesgos y probabilidad de default menor.

En cuanto los riesgos externos, incontrolable**,** algunos riesgos surgen de acontecimientos externos a la empresa y están más allá de su influencia o control. Las fuentes de estos riesgos incluyen entre otros : la pandemia , el efecto de la pandemia COVID-19 en el negocio, los resultados de las operaciones, la situación económica -financiera; el efecto de las condiciones económicas globales, regionales y nacionales en el negocio de ACSA , incluidos los efectos en las decisiones de compra y pago de los clientes, de los consumidores y las empresas, desastres naturales, eventos políticos y los principales cambios macroeconómicos. Los años próximos por el efecto de cambio de gobierno y de la asamblea legislativa, disminuira :la polarización política, Lawfare, Deadlock (asamblea legislativa paralizadas /estancada y crispados que no se ponen de acuerdo, el deteriorado ambiente político continúa, la causa de la crisis la incapacidad y la falta de voluntad a llegar a acuerdos en la Asamblea Legislativa), el juego político, la crisis fiscal, el ajuste estructural y la crisis nacional serán de bajo crecimiento del mercado potencial..El Riesgo de contagio se ha vuelto importante (Choques en una parte de la economía o el ecosistema del negocio se extienden rápidamente a otras partes, producto del problema del confinamiento global y nacional y de liquidez del gobierno el cual está contagiando a su ecosistema : instituciones, alcaldías, etc .)

Mediante la incorporación de estándares de gobernanza empresarial (management), ACSA ha adoptado la práctica de los riesgos previsibles, "manejo de riesgos empresarial" que busca integrar las técnicas de manejo de riesgo disponibles en un acercamiento comprensivo que abarca toda la organización y han buscado fuentes de crecimiento sostenible.

La estructura organizacional es divisional, descentralizada y está en la etapa de ciclo de gerencia formalizada. Con sistemas de información y TI con un alto nivel de desarrollo, pionero y vanguardia. Gerencia intermedia con alto nivel de formalización y estandarizacion de comportamiento. Alta capacidad gerencial. Subsistemas técnicos en desarrollo con modelos de contingencia. Con valores de efectividad hacia el modelo de relaciones humanas, hacia los sistemas abiertos y la flexibilidad .

La empresa está buscando y debe perfilarse más hacia obtener un mejor desempeño de las variables claves a mediano plazo, tratando de perfilar el sistema de negocio y su modelo de rentabilidad a fin de controlar mejor su nivel de siniestralidad y de exposición, así como lograr una reducción de costos, mejorar el proceso de selectividad de clientes y la gestión de los intermediarios, elevar la productividad de su personal y mejoras de productividad de la aseguradora, realizando inversiones en los procesos de: tecnología de información, servicio al cliente, fuerza de ventas y en capacidad gerencial, buscando en el mediano plazo mejoras en: los índices de siniestralidad, calidad de la cartera de clientes, rentabilizar los productos, posicionamiento, calidad del servicio, mantener los niveles de participación en los nichos claves, mejorar el porcentaje de ingresos procedentes de nuevos intermediarios (a fin de diversificarse), servicios y clientes, montar buenos controles sobre gastos y estructura de costos.

ACSA ha desarrollado una fuerza de ventas independiente, diversificada, muy motivada e identificada con la empresa, la cual después de varios años de construirla ha sido consolidada, lo que le ha permitido el nivel actual de ventas. Se han implementado sistemas de tecnología de información y de soporte para ir mejorando la respuesta de servicio al cliente y se ha trabajado en rentabilizar y mejorar este índice en los ramos de Gastos Médicos y Automotores, en la mejora de los costos y rapidez de proceso para disponer de sustentación a la estrategia implícita que se ha implementado. Ésto le ha permitido aumentar la cartera al tamaño actual, dotándola de la flexibilidad, rapidez y atención al usuario con calidad. Se tiene un proceso operativo con una duración del ciclo del proceso aceptable, las propuestas de valor que se entregan a los clientes, incluyen tiempos de respuesta cortos, con entregas de pólizas rápidas, habiéndose mejorado los tiempos de ciclo.

La Aseguradora posee a este momento un nivel de calidad de servicio al usuario: un buen nivel de rapidez en el servicio, ha creado una serie de competencias medulares y ventajas competitivas aprovechándose de sus ventajas competitivas existentes, que tienen su raíz en el tamaño mediano de la empresa, el estilo de liderazgo y gerencial, así como en una enorme flexibilidad comercial para moverse en el entorno del sector seguros, ésto

Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

Aspectos claves de ACSA

Fortalezas

- Rangos Críticos fuertes de los Valores: Perspectiva de la resistencia al azar y del grado de la resistencia al riesgo
- Personal gerencial motivado y con alto compromiso.
- Excelente nicho. Enfoque comercial agresivo y una mejor estructura 20/80 de las ventas de ACSA.
- Respaldo de reaseguradoras, buen nivel en la gestión de las relaciones con éstas.
- Buen equipo gerencial, proactividad, con muy buena experiencia, conocimiento del mercado y contactos, con capacidad emprendedora y con un estilo de puertas abiertas.
- La estructura organizacional pequeña de ACSA le permite ser flexible y disponer de un ciclo corto de los procesos, interfase con los clientes.
- Un perfil mejor del sistema de negocio y del modelo de beneficio con buenos rendimientos.
- Calidad en el servicio y buenas relaciones con los clientes y agentes; se podría aprovechar la venta cruzada.
- Tener un segmento leal de clientes y buena imagen en el mercado.
- La Tecnología de información que puede mejorar interfase con los clientes y bajar costos.
- Estructura de inversiones.
- Nivel del procesamiento de las transacciones de producción.
- Gestión de eventos de riesgo inesperados.
- Acceso a fuentes de capital.

Debilidades

- El sistema de planificación estratégica y operativa y de control requiere ser más estructurado y formalizado.
- La estructura organizacional debe ser por proceso, enfocándose a disminuir la siniestralidad.
- Costos fuertes.
- La productividad del personal puede ser mayor.
- Siniestralidad fuerte gastos médicos.
- Siniestralidad fuerte por proceso de regionalización con grupos empresariales.
- Baja en la cuota de mercado en el sector publico

Oportunidades

- Introducir medidas duras al principio de la Pandemia de Coronavirus para prevenir el pico de infecciones Las medidas draconianas de distanciamiento social y cierre temprano han sido claramente efectiva
- Los estímulos públicos están llamados a ser el salvavidas de la economía. Focalización en la demanda agregada en el programa de reactivación.
- Escenarios de futuro en la gestión del virus: La lucha no es por aplanar el virus, sino por erradicarlo, algo más fácil cuando actúas antes de tener muchos contagios. Es mejor triturar la curva que aplanarla
- Cambio Climático.
- Las empresas se han dado cuenta del peligro que tiene sumar dependencia y lejanía. Pero es cierto que las cadenas de producción nacionales también se paralizan en caso de una pandemia. Da igual. A través del planeta circula una corriente de desenganche.
- El precio del petróleo, era el más bajo desde 2010 y esta subiendo.
- El tamaño de ACSA le permite un nivel de interfase con los clientes y agentes que le proporcionan un nivel de agilidad que no posee el servicio de las aseguradoras grandes.
- Existe el nicho para un servicio diferenciado y para una empresa con imagen confiable en la nueva estructura de jugadores globales del sector seguros.
- El momentum rema hoy a favor de Estados fuertes e impuestos altos.

Amenazas

- Impacto global sin precedentes de COVID-19. Adverso shocks. exogeno. Posible depresión
- Shocks económicos
- La dolarización del pais, no tener política crediticia y monetaria .
- Por eficaces que sean los bloqueos, en los países que carecen de una red de seguridad social sólida y en los que la mayoría de las personas trabajan en la economía informal,
- Una actitud en los políticos Deadlock :asamblea legislativa paralizada /estancada y crispada que no se ponen de acuerdo, el deteriorado ambiente político,
- La crisis fiscal.
- El Riesgo de contagio se ha vuelto importante (Choques en una parte de la economía o el ecosistema del negocio se extienden rápidamente a otras partes, producto del problema Deadlock, lawfare y de liquidez del gobierno: instituciones , alcaldías, etc).
- La crisis fiscal.
- El ajuste estructural periodo 2020-2022.
- Perspectiva incierta y crecimiento bajo 4.5% para el 2021 (Crecimiento de 2008 1.3%, -3.1% en el 2009, 2010 un 1.4% , 2011 un 2.2% , 2012 un 1.9%, 2013 1.8%, 2014 un 2.0% , 2015 un 2.3%, 2016 un 2.4%, 2017 un 2.3%, 2.5% para el 2018, 2.38% para el 2019, -7.9% para el 2020)).
- Condiciones Climáticas.
- El momentum de la coyuntura política económica y social.

deberá servir para mejorar el proceso de selectividad de clientes y rentabilizar más los diferentes negocios de la empresa.
Se ha logrado un buena estructura de reaseguradores, con los cuales se tiene un nivel de cobertura alto, lo que le ha permitido manejar los niveles de siniestralidad existentes en los últimos años. ACSA ha podido adaptarse a los cambios nacionales y mundiales que se han dado en el sector seguros, logrando obtener una buena relación en la cesión del riesgo y bajando los niveles de exposición.
Se compite con un buen servicio a los clientes y con una estrategia de posicionamiento que busca participar cada vez en profundidad con cada cliente, ofreciéndole a lo largo del tiempo toda la gama de seguros, en base a un servicio diferenciado.
La rapidez, el aprovechamiento de oportunidades y las respuestas operativas de su equipo gerencial, es una de sus bases competitivas.
ACSA ha sido emprendedora en el manejo del negocio, sobre todo en la actuación y manejo de los factores críticos del éxito: exposición, adquisición/retención de clientes de calidad, conformación de un cuerpo de agentes, suscripción de pólizas en forma rentable, ratio de pérdidas, frecuencia y gravedad de los reclamos, ratio de gastos y productividad del personal, lo que podría con llevar en el mediano plazo al logro de mejoras en lo operativo, habiéndole permitido a ACSA continuar obteniendo los niveles de producción en una coyuntura que ha sido muy difícil (como la que se ha tenido tanto a nivel internacional como nacional) en la que existe un nivel de guerra de precios muy fuerte y una competencia dura, no hay generación de nuevos negocios, con un entorno de negocios más complejo.
ACSA ha logrado definir y perfilar un sistema de negocio que, pese a la crisis que se vive el país, como también a la competencia, el aumento de los reaseguros, la guerra de precios, ha podido maniobrar para obtener niveles buenos de rendimiento técnico y resultados económicos financieros.
La rapidez en la toma de decisiones, flexibilidad y capacidad emprendedora de su alta gerencia, le ha permitido poder competir en el sector. Se tiene en ACSA un estilo gerencial que está continuamente en un proceso de cambio organizacional para establecer mejoras continuas.
La industria de seguros tiene en estos momentos un nivel de ajuste muy fuerte, lo cual plantea una presión muy fuerte a la competencia agresiva entre las aseguradoras por el nuevo escenario en crisis mundial, nuevos entrantes y recesión nacional y un impacto fuerte para los siguientes años. Los próximos dos años podrían ser de buenas oportunidades de mercado para ACSA por el nuevo escenario económico y político que vivirá el país con el nuevo gobierno.
El rating asignado tiene su base en los niveles de los indicadores de actuación de las variables claves: la Gestión histórica de los Reaseguros, el motor económico, la creación de valor para el cliente, el posicionamiento, el índice de Capitalización y de capitales propios, la adecuación de la empresa en términos de riesgo tanto en escenarios moderados como en escenarios adversos. La estabilidad y nivel patrimonial que ACSA tiene, le da consistencia en mantener la fortaleza financiera a través del tiempo, debido a subfactores como lo son: diversificación del riesgo en términos del tamaño de ACSA, fuentes de capital, fortaleza financiera de sus accionistas, oportunidades futuras de negocio, el tener una buena reputación y dominio y un sistema de distribución establecido es un plus, así como la conformación de una fuerte posición de mercado en la historia de ventas y comercial de la empresa.

Análisis Prospectivo

El entorno y la coyuntura que se perfila para los próximos años por **impacto global sin precedentes de COVID-19**, el entorno y la crisis del coronavirus, unos meses en shutdown, un profit warning generalizado, afectará en gran medida el crecimiento económico del país, el cual continúa en crisis y entrara en una depresión corta y severa, una caída rápida y una recuperación a partir de septiembre., con un ultimo trimestre en recuperación. Con el shocks económico de la crisis de salud que se extiende por todo el mundo. El confinamiento necesario para contener el coronavirus está provocando una contracción económica varias veces más profunda que la Gran Recesión.
Con el creciente reconocimiento de que es más probable una recuperación en forma de U . También tendrán que tomarse más en serio el riesgo de una L o incluso una I, es decir, un mercado que permanece plano o en caída libre durante algún tiempo, si las dislocaciones financieras severas terminan agravando los problemas de la economía global. La pandemia no es un shock de demanda negativo (consumo, gasto de capital, exportaciones) que tendría que ser contrarrestado por políticas monetarias y fiscales expansionistas para respaldar el gasto agregado. La pandemia del COVID-19 es, antes que nada, una crisis de oferta.
Vivimos un momento que no tiene parangón, es como un shutdown de la actividad económica. **El principal efecto económico de la pandemia en el país se observó en el segundo trimestre, dada una contracción de 19.2%, precedida por el crecimiento de 0.8% en el primer trimestre. Debe señalarse, que esta caída es inferior a la de nuestro principal socio comercial, Estados Unidos, que en el mismo trimestre registró una tasa de -31.4%. Los resultados económicos durante los primeros seis meses de 2020 reflejan una contracción de 9.3% en el Producto Interno Bruto (PIB) respecto al mismo período del año anterior.** Las estimaciones provisionales, apuntan a caídas del 12% del PIB trimestral, para nuestro segundo trimestre , la cuenta es la siguiente: el PIB de una semana es aproximadamente el 2.0 % del de todo

el año. Si este cae un 25% durante cuatro semanas, entonces se están esfumando dos puntos de PIB al mes. Nuestros datos van estar correlacionados con los de Estados Unidos, con el debido rezago. La idea de que esta es una crisis transitoria; muchos creen que no hay que hacer un esfuerzo excesivo porque el margen fiscal es estrecho y eso alimentaría las expectativas sobre un parón brutal.

Desde la ultima semana de marzo, el coronavirus ya se mide en números. La producción industrial –una métrica fundamental para "la fábrica del mundo"– cayó un 13,5%. Las ventas al por menor, expresión del consumo, se hundieron un 20,5%. La inversión en activos fijos perdió un 24,5%. No solo los resultados de estos tres indicadores fueron peores de lo esperado, es que en la serie histórica no constan cifras peores para China. El renacer de la economía china sigue a buen ritmo.Para el 2020 creció un 2.3 %. Tras ser capaz de controlar en unos meses la pandemia de coronavirus que ahoga a gran parte del mundo. Su PIB creció un 4.9% interanual en el tercer trimestre.. Aunque un poco más baja de lo previsto, la cifra es envidiable para el resto, y vuelve a demostrar que una rápida recuperación es posible si de verdad se consigue controlar al patógeno.

Tras el desplome del primer trimestre –cayó un 6,8%– y el despegue del segundo –creció un 3,2%–, el tercero apuntala la tan esperada recuperación en forma de V que todos ansían. En total, la segunda economía mundial se expandió durante los primeros nueve meses del año un 0,7%, y se va acercando al 2% pronosticado para este 2020 por el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial. La cifra está muy por debajo del 6,1% del 2019 y es insuficiente para las necesidades de esta nación, pero la convierte en la única gran economía del planeta que acabará el año en terreno positivo con estos numeros . Entre los datos oficiales desglosados hay factores que invitan al optimismo. Por un lado, la producción industrial creció en septiembre un 6,9% interanual, un 1,2% más que el mes anterior. Por otro, la inversión en activos fijos también creció un 0,8% en estos nueve meses, revirtiendo así la caída del 0,3% que marcaba en agosto. Sus exportaciones siguen fuertes, en particular de aquellos productos cuya demanda ha crecido durante la pandemia (equipos de protección sanitaria, bienes electrónicos, etcétera), y sus importaciones también .han crecido, aunque todavía presentan margen de mejora

La economía estadounidense retrocedió un 1.2% durante el primer trimestre equivalente a una caída del 4.8% en tasa trimestral anualizada, lo que puso fin al periodo de crecimiento más largo de su historia. El desempleo estuvo en un pico récord en muchos países –más de 20 millones de personas en Estados Unidos perdieron su empleo sólo en abril, lo que llevó la tasa de desempleo de Estados Unidos al 14.7%. La economía de Estados Unidos creció a un nivel sin precedentes en el tercer trimestre, con un aumento del 7.4% del PIB equivalente a un ritmo anualizado del 33.1%, según el Departamento de Comercio. El alza se produce después de enormes pérdidas durante el segundo trimestre, cuando el PIB colapsó tras los confinamientos masivos durante la primera ola del covid-19 y cayó un 9%, la mayor caída. El PIB estadounidense para el 2020 es un -3.5% por debajo del nivel precrisis estimación llevada a cabo por la Oficina de Análisis Económico BEA, con una tasa de desempleo de 8.1%.

A finales de marzo, el Gobierno de EE UU logró sacar adelante un plan de rescate de 2.2 billones de dólares, el mayor plan de estímulos económicos lanzado por un país en la historia. El programa, denominado Cares (las siglas en inglés de Ayuda, Alivio y Seguridad económica ante el coronavirus), incluía una partida de 250,000 millones en cheques directos a los ciudadanos con sueldos de hasta 75,000 dólares. En abril, se añadieron otros 484,000 millones de dólares (unos 450,000 millones de euros) para ayudar a los hospitales y a las pequeñas y medianas empresas. En total, Washington ha movilizado casi tres billones de dólares en ayudas a familias y empresas, si bien las ayudas del plan Cares concluyeron en mayo.

El índice de paro ha bajado de forma relevante desde el 14.7% de abril, en el momento de máximo impacto del cierre de negocio y las medidas de distancia social. Sin embargo, el porcentaje del 7.9% en septiembre todavía está lejos del 4.8% de la fecha en la que Donald Trump tomó posesión de la presidencia en enero de 2017. Y aún más lejos del 3.5%, el índice más bajo en medio siglo, de febrero de 2020.

El nuevo paquete de estímulo fiscal de US$1.9 trillones propuesto por el presidente Joe Biden fue finalmente aprobado por el Congreso y ratificado en las primeras semanas de marzo.. Este plan de fomento fiscal, sin precedentes en la historia reciente, sería complementado dentro de los próximos meses con un plan de infraestructura federal y mitigación del cambio climático cuyo valor estimado estaría cerca de los US$4.0 trillones..

El descenso del PIB de los Diecinueve de la UE a junio ha sido menos intenso de lo que auguraban las estimaciones iniciales, concretamente tres décimas menos, del 12,1 al 11,8%. En este caso, el lado positivo va acompañado de asterisco y letra pequeña. La mejora no es generalizada. La potencia del golpe se mantiene para la mayoría, pero ha bastado la corrección de Alemania, que pasa de una caída inicial del 10,1% al 9,7%, para alterar el porcentaje. El conjunto de los Veintisiete también ve reducirse muy ligeramente el shock por el mismo motivo, de .un 11,7% al 11,4%

La marcha atrás de la locomotora germana se sitúa así en niveles muy parecidos a los de Estados Unidos, que reculó un 9,1% entre abril y junio. Aunque entre los países que mejor han sorteado los efectos secundarios del virus no hay ninguna de las grandes economías del euro. Todas tienen un mercado más pequeño, como Finlandia (-4.5%), Lituania (-5.5%) Estonia (-5.6%) e Irlanda (-6.1%). España, en cambio, muy dependiente del turismo, se confirma como el país de la UE más afectado por la hibernación económica con un salto negativo del 18,5% para su PIB. Solo al Reino

Unido, que ya no forma parte del club comunitario, le ha ido .peor en Europa -20,4%

La agencia estadística europea ha señalado al consumo de los hogares como el gran punto débil. Con el cierre generalizado de locales, el dinero ha dejado de circular. El consumo se derrumbó un 12.4% en la zona euro, lo que según Eurostat restó 6.6 puntos de PIB a los Diecinueve. La caída de la inversión, de un 17%, y de las exportaciones, de un 18.8%, completan un cuadro inédito en los últimos 75 años.

En el tercer trimestre del año, según la primera estimación de la oficina de estadística comunitaria Eurostat. El producto interior bruto (PIB) de la eurozona subió un 12.7% durante este periodo tras el fuerte descenso registrado entre abril y junio. No obstante, el dato interanual cayó un 4.3%.

En el conjunto de la Unión Europea, el PIB avanzó un 12.1% en el tercer trimestre y cayó un 3.9 % respecto al mismo período del año pasado. Y responde a la recuperación tras las caídas del 11.8 % en los países del euro y del 11.4 % en la UE durante el segundo trimestre.

Por lo que respecta a los datos disponibles del PIB de los países miembros de la UE, el mayor aumento del PIB se registró en Francia, cuya economía creció un 18.2 % entre los meses de julio y septiembre en comparación con el trimestre anterior. En segunda posición se sitúa España, con un aumento del 16.7 %, seguida de Italia (16.1 %). Por contra, las economías europeas que menos han crecido en el mismo periodo del año son las de Lituania (3.7%), República Checa (6.2%) y Letonia (6.6%).Por su parte, la primera potencia europea, Alemania, registró un crecimiento del 8.2% en el tercer trimestre tras la caída sin precedentes de casi el 10% sufrida en el periodo anterior. La mejora de la economía, que es superior a la esperada, ha llevado al Gobierno alemán a revisar al alza su estimación para el PIB de este año, que calcula que será del 5.5%, tres décimas menos que en la anterior estimación, del 5.8%.

Los datos del PIB para el 2020 de los países miembros de la UE, el PIB de la zona euro registró un -6.6% en Francia, cuya economía decreció un -8.2 . España se sitúa , con un disminución del -11.0 %, s de Italia -8.9 %. Reino Unido 9.9%.Por parte, de la primera potencia europea, Alemania, registró un decrecimiento del 4.9% .

Un punto clave cuando pase la emergencia sanitaria es reflotar el empleo, esto desencadenaría un círculo virtuoso que devolvería el equilibro al mercado, ya que permitiría aumentar a la vez la oferta y los ingresos familiares que desembocan en el consumo, es decir, la demanda.

Este último punto, el consumo, es un nudo. Ahora que los focos más peligrosos del coronavirus se han desplazado a Europa y Estados Unidos. La Gran Depresión es el modelo más próximo a lo que sucederá en los próximos meses, más que la crisis financiera de 2008. La clave reside en que se trata de un shock simétrico que afecta a todo el mundo a la vez. Estamos pensando en términos de ciclo cuando no hay tal cosa: el mundo se ha parado. No es una recesión, es una depresión.

Se trata de una crisis temporal, _ shutdown _ presiona el botón de shutdown, luego presiona el botón de inicio y la máquina comienza a funcionar nuevamente. Pero ninguna economía sale ilesa de un congelamiento trimestral e inquieta que muchos no superen el primer vigor. En la crisis actual, desenlaces macroeconómicos y financieros sombríos se han materializado en tres semanas. El vigor de la salida de la crisis depende de la respuesta sanitaria, el primero que salga se recuperara mejor.

Pero eso depende también de que los paquetes de rescate y resulten efectivos, no es algo seguro. En el típico shocks económicos, el gobierno gasta dinero para tratar de alentar a las personas a salir y gastar. En esta crisis, las autoridades exigen que las personas se queden adentro para limitar el virus. Mientras más dure esto, es más probable que haya destrucción de la capacidad productiva. Entonces, la naturaleza de la crisis se transforma de temporal a algo un poco más duradero.

En todo el mundo, la inversión extranjera directa está en camino de disminuir en un 40 por ciento este año, según la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Esto amenaza con daños duraderos a las redes de producción global y las cadenas de suministro.

Para nuestro pais es clave el proponer una moratoria del pago de deudas por periodos que ayuden a normalizar la situación.

Cuanto más dure la crisis, sanitaria mayor será el daño económico y social.

Es probable que la mayoría de las economías tarden de dos a tres años en volver a sus niveles de producción previos a la pandemia.

Desde ahora y hasta el final del próximo año, los países en desarrollo están en peligro de pagar alrededor de $ 2.7 trillones de deuda, según un informe publicado por el organismo de comercio de la ONU. En tiempos normales, podían permitirse transferir la mayor parte de esa deuda a nuevos préstamos. Pero el abrupto éxodo de dinero ha llevado a los inversores a cobrar tasas de interés más altas por nuevos préstamos. El gran temor de los países en desarrollo es que los shocks económicos realmente han afectado a la mayoría de ellos antes de que los shocks de salud realmente hayan comenzado a golpear. En esos momentos, el famoso mercado puede ser un obstáculo. Esta pandemia no habría sido igual sin la destrucción de la sanidad pública por las fuerzas del mercado y que la salud desigual no les sirve a nadie.

Las economías dolarizadas que no tienen su propia moneda y, por ende, no tienen un prestamista de última instancia, como El Salvador, debe buscar mecanismos financieros especiales para que el banco central pueda respaldar a su sistema bancario.

Las expectativas de ACSA con respecto al impacto de la pandemia COVID-19; ingresos, margen bruto,cuentas por cobrar,

gastos operativos, otros ingresos / (gastos) y tasa impositiva; y planes. Implican riesgos e incertidumbres, y los resultados reales pueden diferir materialmente de cualquier resultado futuro expresado o implícito Los riesgos e incertidumbres incluyen, entre otros: el efecto de la pandemia COVID-19 en el negocio de la Compañía, los resultados de las operaciones, la situación financiera ; el efecto de las condiciones económicas globales y regionales en el negocio de la Compañía, incluidos los efectos en las decisiones de compra de los consumidores y las empresas. Se cifran entre el 2% y el 3% la caída del PIB por cada mes de confinamiento. Pero la única forma de recuperar la economía es controlando el virus :hay una realidad sanitaria..Todo el mundo quiere saber cuándo acabará la pandemia, pero no es la pregunta correcta. La pregunta correcta sería: ¿Cómo va a continuar.

El respaldo crediticio indiscriminado es buena idea si se parte del supuesto de que las presiones recientes en los mercados sólo fueron una contracción de liquidez transitoria que se resolverá pronto, cuando después de la COVID-19 haya una recuperación fuerte y sostenida. Pero ¿y si esa recuperación rápida no se materializa? ¿Si, como uno sospecha, le lleva años a la economía de Estados Unidos y del mundo volver a los niveles de 2019? Si así fuera, no parece probable que todas las empresas sigan siendo viables, o que todos los gobiernos y municipal conserven la solvencia

Dada la escala del desastre económico, necesitamos un programa de ayudas enorme, tanto para limitar los problemas financieros como para evitar el daño económico que persistirá cuando la pandemia remita Los créditos a bajas tasas o la moratorias salvarían del default a muchas empresas, instituciones, alcaldías. Con una implementación correcta, reforzar la demanda agregada y aumentar el nivel de empleo. Hay que lanzarse a reestructurar deudas por doquier,sería mejor probar una dosis de estímulo monetario/ crediticio normal. El camino es dar respaldo a casi todas las deudas de la economía (privadas y de las instituciones y alcaldías municipales. Una crisis que (esperamos) sólo ocurre una vez en un siglo exige ?una intervención gubernamental a gran escala

Los gobiernos están planificando grandes paquetes fiscales para expandir la provisión de atención sanitaria, proteger las nóminas, ofrecer seguro de desempleo adicional, demorar los pagos de impuestos, evitar quiebras innecesarias, apuntalar el sistema financiero y ayudar a las empresas y hogares a capear la tormenta. Los economistas se refieren a la capacidad de endeudamiento de los gobiernos como espacio fiscal. En resumidas cuentas, cuanto más plana uno quiere que sea la curva de contagio, más necesario será cerrar el país –y más espacio fiscal hará falta para mitigar la recesión más profunda que resultará de ello.

Eso deja a los países en desarrollo en la estacada. Aún en la mejor de las circunstancias, muchos de ellos tienen un bajo espacio fiscal , un acceso precario a los mercados financieros, y recurrir a imprimir dinero Y éstas no son las mejores circunstancias.

Y si El Salvador arriesgan a aumentar el gasto y los mercados olfatean niveles excesivos de deuda, el fantasma de la austeridad terminará de arruinar cualquier esperanza de recupera-

.ción en el corto plazo

Probablemente la mayoría de las economías tardarán entre dos y tres años en regresar a los niveles de producción que tenían antes de la epidemia.

Los ingresos serán afectados de forma fuerte por el nuevo escenario económico y político, ya que la depresión golpeara fuerte desde el segundo trimestre del 2020 y las secuelas continuarán en los próximos años.

El entorno y la coyuntura que se perfila para los próximos años por la crisis del coronavirus y para un pais con dolarización de nuestra economía, en crisis fiscal nacional, afectará en gran medida el crecimiento económico del país,.

La cartera de clientes será afectada por la recesión y la competencia, ésto repercutirá en un bajo crecimiento del sector, lucha de cuota de mercado y un cambio de la estructura 20/80.

La Aseguradora cuenta con una serie de competencias medulares (proceso de producción, atención al cliente e-business /web, gestión de las relaciones con los clientes) que le pueden permitir lograr mejoras de productividad y que a su vez le permitan que sus resultados no sean afectados de forma fuerte por el nuevo escenario económico y político; tiene probabilidades bajas de crecer en sus operaciones en el futuro y continuar con el crecimiento de las Primas Netas aunque a un nivel bajo, con niveles de utilidad abajo del año 2012 por el nivel de riesgo teniendo presente el mapa de materialidad de riesgos: escenarios de pérdida de severos a moderados.

Los ratios de siniestros aumentarán por la tendencia de fenómenos climáticos, regionalización con clientes de grupos empresariales, la empresa debe prepararse para tener un rápido control de éstos. El equipo de dirección debe trabajar en la construcción de varios factores clave de éxito: ser mejor en la comprensión y selección de los segmentos de los mercados deseados, ser mejores en seleccionar, educar y motivar a los agentes que deben perseguir los segmentos escogidos, mejorar el proceso de asegurar contra riesgos, ser mejor en integrar información sobre reclamos en el proceso asegurador para mejorar la selectividad del mercado, todo ésto con la finalidad de mejorar la actuación de las operaciones, logrando una suscripción de pólizas en forma rentable, alineando los reclamos con los negocios a fin de mejorar el proceso asegurador disminuyendo el ratio de pérdidas.

La industria de seguros se ha vuelto global por los nuevos propietarios globales y por los nuevos propietarios de las aseguradoras más grandes del país, continuará siendo afectada como lo ha sido este año por los factores que afectan nuestra economía: la recesión, la crisis fiscal, la inseguridad, la cual impacta en los gastos de operación, en las líneas de salud y de riesgo, reflejados en los montos pagados por reclamos al seguro, las bajas tasas de interés que se han tenido y continua-

rán teniendo, sin embargo tienen un efecto desfavorable para ACSA, ya que afectan de forma desfavorable los ingresos por inversiones (una de las principales fuentes de sus ganancias). El ciclo de bajo aseguramiento continuará, la elevación de las cuentas por cobrar y se seguirá compitiendo en base al precio. El gobierno impactará en la estructura del sector debido a las crisis fiscal , creando un nuevo escenario para los jugadores.

Está buscando sustentabilidad y mantener el tamaño en el actual ciclo económico de recesión, con lo cual puede competir efectivamente. El tamaño sustancial y sus nichos que tiene le proporciona una ventaja distintiva en operaciones.

La aseguradora está cumpliendo exactamente con lo que se propusieron hace seis años atrás: poniendo en orden sus asuntos y tratando de volver a la "racionalidad en los precios".

Situación Financiera

Aseguradora Agrícola Comercial
Balance General Resumido al 30 de Junio (Cantidades en Miles de US $)

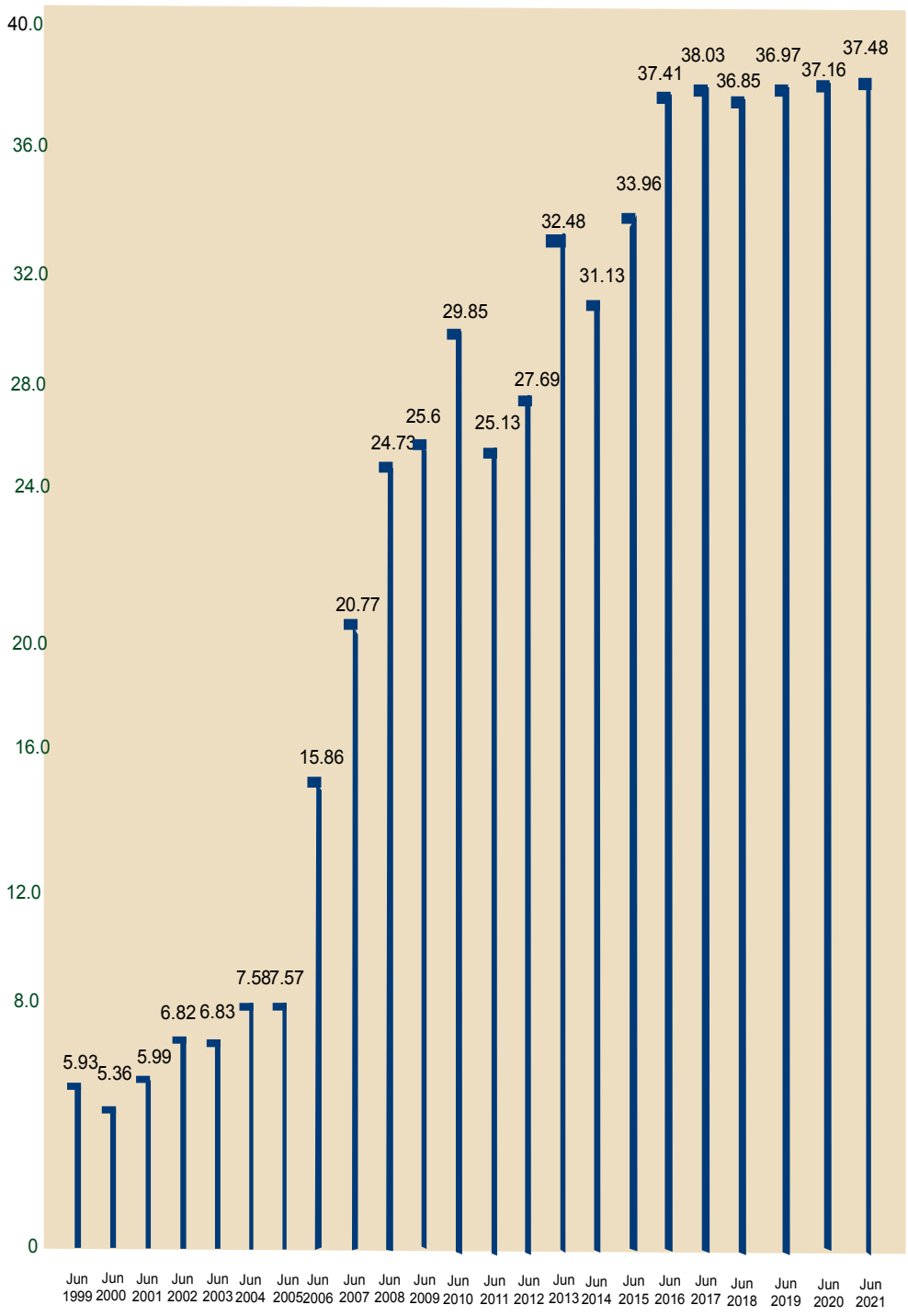
Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Activos del Giro	15,732	18,539	25,350	26,551	32,846	35,741	43,883	44,948	47,033	52,439	51,118	53,340	55,678	61,060	56,725	60,214	64,878	65,467
Caja y Bancos	1,530	1,226	1,620	868	1,950	2,736	2,640	3,542	1,860	3,175	2,996	2,931	3,360	2,297	3,358	2,416	3,492	2,630
Inversiones financieras (neto)	2,746	4,678	6,371	10,297	15,232	13,337	22,698	23,783	23,933	22,399	22,110	25,917	26,985	30,542	30,292	31,416	32,841	37,335
Cartera Neta de Préstamos	1,985	3,405	2,863	3,453	2,846	3,868	1,843	914	2,844	4,278	3,742	4,192	3,251	3,690	2,629	2,982	2,942	3,112
Primas por cobrar	9,470	9.227	14,496	11,933	12,817	15,796	16,699	16,708	18,394	22,586	22,268	19,520	21,199	21,741	18,252	21,470	23,415	18,845
Otros Activos	3,461	2,823	3,206	3,262	3,093	3,651	3,703	3,627	4,497	5,518	5,895	5,106	5,750	4,980	5,879	4,788	4,855	1,985
Activo Fijo	1,337.4	1,292	1,172	1,910	1,844	2,856	2,847	3,567	5,358	5,122	4,904	4,758	4,591	4,413	4,206	4,263	4,132	3,897
Total Activo	20,530	22,654	29,728	31,723	37,783	42,249	50,433	52,142	56,888	63,080	61,917	63,204	66,020	70,453	66,811	69,266	73,866	71,350
Total Pasivo	12,378	13,803	19,888	21,084	23,274	25,445	31,390	31,099	33,674	38,520	36,747	36,866	38,652	40,860	37,192	38,591	41,725	38,890
Pasivos de Giro	4,200	5,594	10,950	10,374	11,135	9,899	12,136	10,859	11,381	15,340	14,789	13,418	13,905	15,825	12,842	12,792	15,084	15,120
Otros Pasivos	1,069	1,063	575	994	1,117	736	2,672	2,505	3,017	4,800	4,355	4,182	5,859	5,561	6,113	7,920	9,289	5,177
Reservas Técnicas y por Siniestros	7,110	7,146	8,363	9,716	11,201	14,811	16,582	17,734	19,274	18,378	17,601	19,265	18,886	19,472	18,235	17,878	17,351	18,591
Total Patrimonio	8,152	8,852	9,839	10,639	14,509	16,803	19,043	21,043	23,215	24,560	25,171	26,338	27,368	29,593	29,619	30,674	32,141	32,460
Capital Social	5,000	5,000	5,000	5,000	6,000	7,500	7,500	10,000	10,000	10,000	10,000	13,000	13,000	13,000	13,000	13,000	13,000	13,000
Reservas de Capital y Utilidades acumuladas	3,152	3,851	4,839	5,639	8,509	9,303	11,544	11,043	13,214	14,560	15,171	13,338	14,368	16593	16,619	17,674	19,141	19,460
Total Pasivo y Capital	20,530	22,654	29,728	31,723	37,783	42,249	50,433	52,142	56,888	63,080	61,917	63,204	66,020	70,453	66,811	69,266	73,866	71,350

Aseguradora Agrícola Comercial
Estado de Resultados Resumido al 30 de Junio
(Cantidades en Miles de US $)

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ingresos de Operación	16,136	15,521	25,754	32,668	43,069	45,768	57,919	44,665	48,626	52,206	51,001	55,299	60,804	62,896	61,159	58,541	57,517	59,192
Costos de Operación	14,933	14,415	24,390	31,188	40,259	42,792	54,510	41,239	45,960	49,256	48,330	52,288	57,583	58,230	56,515	54,352	52,303	55,511
Menos: Reservas	(11)	(17)	(30)	(3)	(0.1)	(0.7)	(16)	(22.80)	-	(41.2)	(1.2)	(2.1)	(2.0)	(24.20)	(27.80)		29.60	-
Resultados antes de Gastos	1,193	1,089	1,334	1,477	2,810	2,976	3,393	3,403	2,668	2,909	2,670	3,009	3,221	4,642	4,615	4,188	5,184	3,681
Menos: Gastos de Operación	973	967	1,046	1,234	1,310	1,735	1,997	1,747	1,881	2,217	2,263	2,468	2,634	2,785	2,674	2,850	2,743	2,756
Resultados de Operación	220	122	288	243	1,500	1,241	1,396	1,656	787	691	407	541	586	1,856	1,941	1,338	2,440	925
Más: (Otros Ingresos-Otros Gastos)	129	146	137	245	220	93	206	99.30	189	411	349	439	157	(78.10)	161	528	227	510
Resultado antes de Imp.	349	268	425	488	1,720	1,334	1,602	1,755	977	1,103	757	980	744	1,778	2,103	1,867	2,667	1,436
Impuestos Calculados	81	62	99	113	424	310	372	408.10	272	417	202	242	266	537	745	486	829	453
Resultados Post Impuestos	268	206	326	375	1,296	1,024	1,229	1,347	704	685	555	738	438	1,171	1,265	1,311	1,730	982

Las tablas presentan información financiera resumida de la Aseguradora Agrícola Comercial, no se han incluido todas las cuentas y esta información ha sido tomada de los Estados Financieros de la empresa a Junio 30 de 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021. (Cantidades en Miles de $)

Primas Netas - Millones de dólares



Las cifras financieras de Aseguradora Agrícola Comercial, S. A. durante el período comprendido entre los años 1999 - 2021 expresan los cambios vividos en la industria del seguro, la estructura competitiva y los cambios en el reaseguro a raíz de los siniestros experimentados, tanto en forma local como internacional.

ACSA alcanzó un monto de $5.99 Millones durante el primer semestre de 2001 en Primas Netas y un año más tarde, en el 2002 éstas incrementaron a $6.82 Millones experimentando un crecimiento del 13.8%. Para el 2003 se obtuvo un crecimiento bajo del 0.2%, llegando a los $6.83 Millones; para Junio del 2004 fueron $7.581 Millones, un crecimiento del 10.97%, comparado con el 3% que creció la industria. A Junio de 2005 mostraron una leve disminución del 0.1% ya que la cifra alcanzada fue de $7.57 Millones. Para el primer semestre del 2006, las Primas Netas fueron de $ 15.8 Millones que representa un crecimiento del 109.4 % con relación al mismo período en el ejercicio 2005 y en Junio del 2007 incrementaron a $20.7 Millones es decir un crecimiento del 30.8% con respecto al primer semestre del 2006.

Al 30 de Junio del 2008 ACSA alcanzó $24.73 Millones, equivalentes a una cuota de participación del 11.98% en la totalidad de Primas Netas generadas por el Mercado, y con un crecimiento del 19.27% sobre la cifra obtenida en el primer semestre del año anterior.

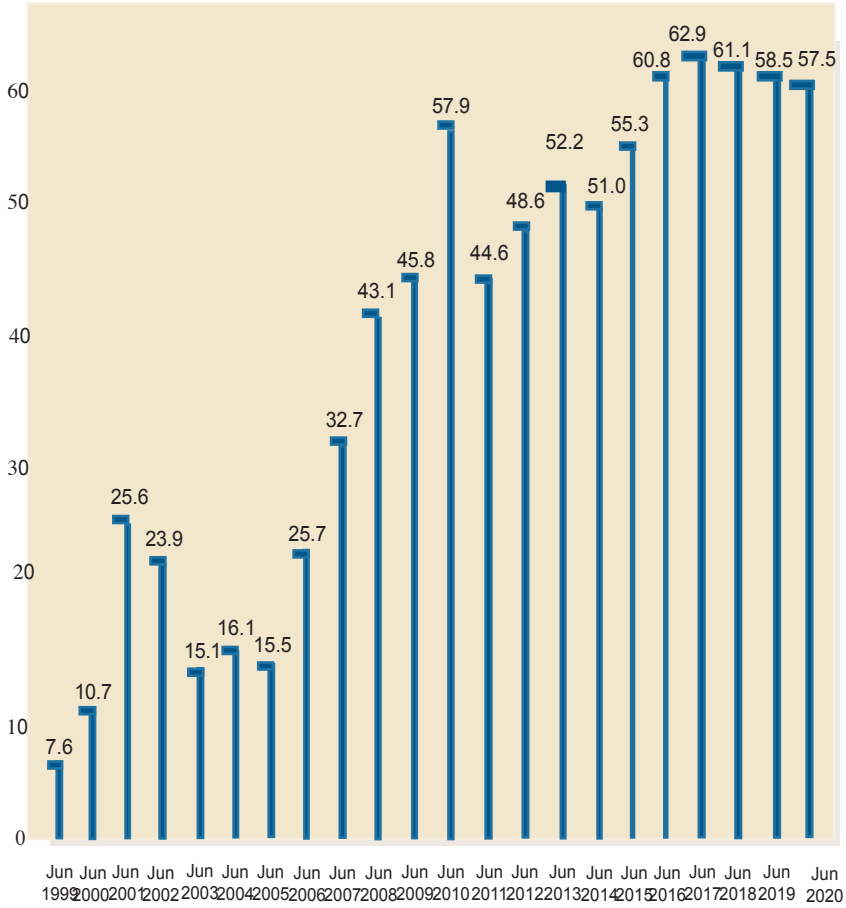
Al 30 de Junio del 2009 ACSA alcanzó $25.6 Millones, equivalentes a una cuota de participación del 12.13 % en la totalidad de Primas Netas generadas por el Mercado, y con un crecimiento del 3.51 % sobre la cifra obtenida en el primer semestre del 2008.

El Total de Primas Netas al 30 de Junio del 2010 de la Aseguradora alcanzó $ 29.84 Millones, equivalentes a una cuota de participación del 14.47% en la totalidad de Primas Netas generadas por el Mercado, y con un crecimiento del 16.6% sobre la cifra obtenida en el primer semestre del 2009.

Participación de ACSA en el Mercado de Seguros

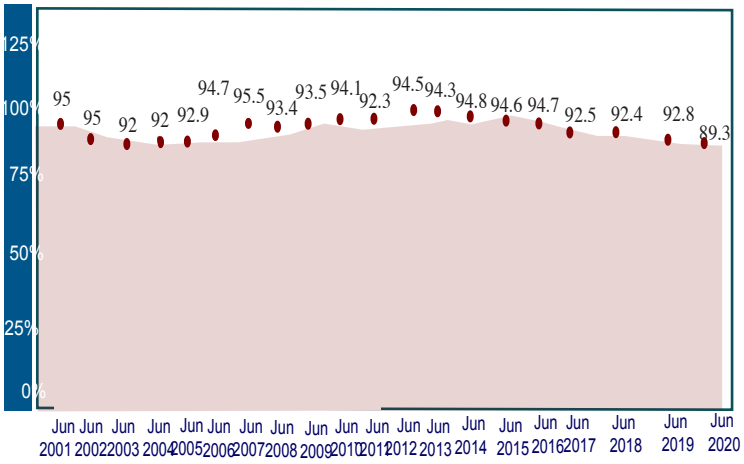
	2003 Jun	2004 Jun	2005 Jun	2006 Jun	2007 Jun	2008 Jun	2009 Jun	2010 Jun	2011 Jun	2012 Jun	2013 Jun	2014 Jun	2015 Jun	2016 Jun	2017 Jun	2018 Jun	2019 Jun	2020 Jun	2021 Jun
Participación en Primas Netas	4.87%	5.23%	5.10%	9.02%	11.22%	11.98%	12.13%	14.47%	11.58%	12.00%	12.60%	11.16%	11.71%	12.35%	12.42%	12.03%	10.97%	10.79%	9.20%
Participación en Reservas Técnicas	7.45%	7.04%	6.61%	7.08%	7.70%	8.04%	9.65%	10.89%	10.48%	9.96%	8.75%	7.04%	7.06%	7.12%	6.96%	6.43%	5.90%	5.85%	6.17%
Participación en Reservas por Siniestros	2.26%	1.70%	2.47%	3.13%	3.28%	3.20%	4.84%	4.80%	4.94%	6.31%	5.63%	5.69%	5.46%	4.88%	5.70%	5.08%	4.73%	4.07%	3.18%
Participación en Patrimonio	6.22%	6.51%	6.56%	7.07%	6.36	6.88%	6.46%	6.25%	7.21%	7.38%	7.43%	7.36%	7.22%	7.60%	7.49%	7.81%	8.01%	7.72%	7.80%

Ingresos de Operación - Millones de dólares



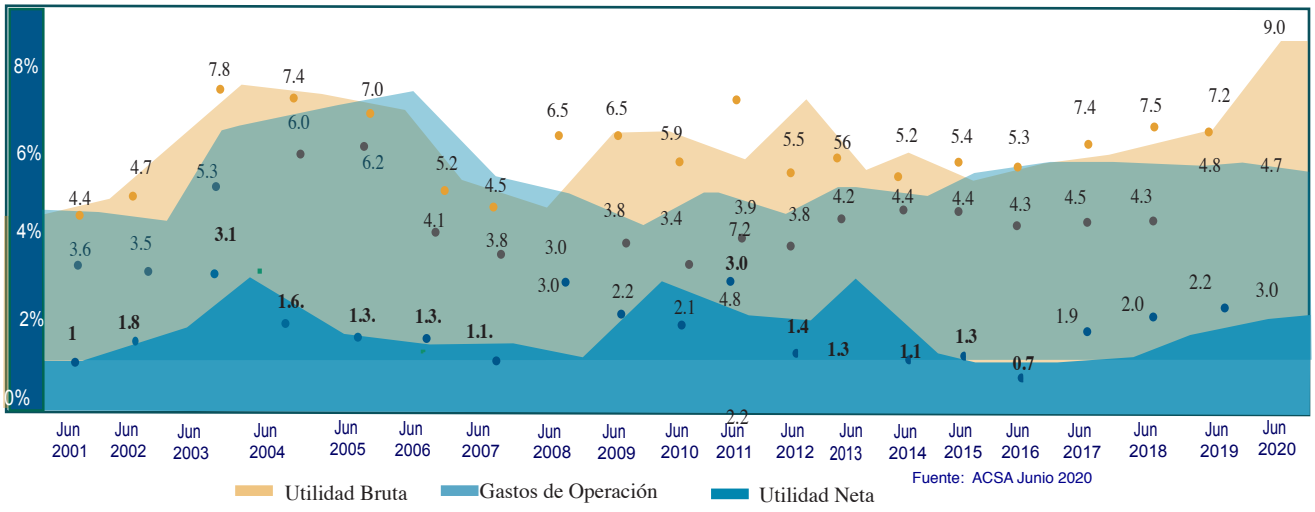
Estado de Resultados Porcentual - ACSA

Costo de Operación
como porcentaje del Ingreso de Operación



12

Utilidad Bruta, Gasto de Operación, y Utilidad Neta
como porcentaje del Ingreso de Operación



Fuente: ACSA Junio 2020

Costos de Operación Junio:	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Siniestros	26.74%	43.12%	34.40%	25.27%	24.99%	30.51%	32.90%	41.81%	34.1%	36.3%	32.3%	33.34%	33.54%	32.88%	32.10%	30.95%	31.50%	26.78%
Primas Cedidas por Reaseguro	28.14%	28.44%	35.04%	50.55%	50.70%	46.20%	39.80%	32.21%	31.7%	32.0%	36.5%	35.64%	34.90%	37.45%	37.08%	37.17%	36.38%	38.75%
G. por Incremento de reservas	12.58%	11.49%	13.50%	10.26%	11.56%	9.42%	12.70%	13.08%	17.3%	17.0%	16.2%	16.31%	16.48%	32.88%	13.46%	13.80%	15.04%	15.14%
O. Contractuales	8.73%	9.49%	9.94%	8.63%	8.22%	7.34%	8.09%	7.01%	9.3%	9.17%	9.4%	9.47%	9.63%	37.45%	9.95%	10.48%	9.92%	10.26%

El Total de Primas Netas para el primer semestre del 2011 es de $25.13 Millones, alcanzando una cuota de participación del 11.58 % en la totalidad de Primas Netas del Mercado, siendo la cuarta empresa del sector, y con un decrecimiento del 15.8 % sobre la cifra obtenida al 30 de Junio del 2010.

Al 30 de Junio del 2012, el Total de Primas Netas es de $27.69 Millones, que representa un crecimiento del 10.1% con relación a la cifra obtenida en Junio del 2011, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 12.0%.

El Total de Primas Netas para el primer semestre del 2013 es de $ 32.48 Millones, alcanzando una cuota de participación del 12.60 % en la totalidad de Primas Netas del Mercado.

Para el 30 de Junio del 2014, el Total de Primas Netas es de $31.13 Millones, que representa un decrecimiento del 4.1% con relación a la cifra obtenida en Junio del 2013, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 11.16%.

Al 30 de Junio del 2015, el Total de Primas Netas es de $33.96 Millones, que representa un crecimiento del 9.1% con relación a la cifra obtenida en Junio del 2014, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 11.71%.

Al 30 de Junio del 2016, el Total de Primas Netas es de $37.41 Millones, que representa un crecimiento del 10.2% con relación a Junio del 2015, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 12.35%.

Al 30 de Junio del 2017, el Total de Primas Netas es de $38.03 Millones, que representa un crecimiento del 1.7% con relación a Junio del 2016, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 12.42%.

Al 30 de Junio del 2018, el Total de Primas Netas es de $36.85 Millones, que representa un decrecimiento del 3.1% con relación a Junio del 2017, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 12.03%.

Para el 30 de Junio del 2019, el Total de Primas Netas es de $36.97 Millones, que representa un crecimiento del 0.3% con relación a Junio del 2018, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 10.97%.

Para el 30 de Junio del 2020, el Total de Primas Netas es de $37.16 Millones, que representa un crecimiento del 0.5% con relación a Junio del 2019, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 10.79%.

Para el 30 de Junio del 2021, el Total de Primas Netas es de $37.48 Millones, que representa un crecimiento del 0.9% con relación a Junio del 2020, logrando una participación del mercado de Primas Netas del 9.20%.

Es necesario tener presente y tomar en consideración la situación que vive el sector de seguros, la crisis fiscal una guerra de precios de las pólizas, la disminución de los volúmenes de pólizas / clientes, el estancamiento económico que el país experimenta desde 1996, el nivel de competencia del sector nacional y las secuelas de los cambios en las condiciones y precio del reaseguro, factores que en forma conjunta seguirán afectando al mercado asegurador y aumentando su nivel de concentración.

Al 30 de Junio del 2001 ACSA logró una cuota de mercado de Primas Netas del 5.52% ubicándose en el octavo lugar en cuanto concentración de Primas Netas de todo el sector, igual posición que ocupó el año anterior.

En el 2002, el estancamiento económico y la dura competencia del mercado asegurador nacional hizo que el Índice de Desarrollo de Primas Netas disminuyera en comparación con el año anterior, ubicando a ACSA en la séptima posición dentro de la concentración de Primas Netas con un porcentaje del 5.46% de cuota de mercado, equivalente a un monto de $ 6,816.9 miles, cifra satisfactoria al considerar las condiciones del mercado. Sin embargo es necesario tomar en consideración que este aumento sobre la posición de mercado del año anterior respondió en parte a un incremento de los precios de las pólizas, ocasionado parcialmente por la influencia de los terremotos de Enero y Febrero de 2001 y no realmente al incremento en el número de pólizas vendidas, aún cuando el ramo de seguros de vida individual tuvo a tener mayor protagonismo en las primas emitidas por ACSA lo que junto al ramo de seguro de vehículos, impulsó fuertemente los resultados de dicho periodo.

En el 2003, ocupó el octavo lugar en cuota de mercado de Primas Netas, con un porcentaje del 4.87% y un monto de $ 6,832.1 miles, ocasionado porque el monto de las Primas Netas del Mercado Total incrementó en un 12.0% sobre el año anterior, no así el monto de Primas Producto de ACSA, que aumentó un leve 0.2% con relación al 2002 y que adicionalmente se vio afectada por una parte por la guerra de precios de las pólizas y por la otra a que muchos clientes no consideraran la recontratación.

Con una participación total del mercado de Primas Netas del 5.23% y un monto de $7,581.8 miles, en Junio del 2004 se ubicó en el séptimo lugar en el mercado. El monto de Primas Netas del Mercado Total ($144.8 Millones) incrementó en un 3.2% en relación al año anterior debido a que la contracción del mercado causada por la coyuntura económica del país afectó, haciendo que muchos clientes no renuevan sus pólizas de seguros. El monto de Primas Producto de ACSA, aumentó aproximadamente un 11.0% con relación al 2003.

En el primer semestre del 2005, se ubicó en el séptimo lugar en cuota de mercado de Primas Netas, manteniendo una similar tendencia al año anterior, ya que con un total de primas netas de $ 7,573.7 miles alcanzó una participación del 5.10% del mercado asegurador, dado que el crecimiento de la Primas Netas del mercado fue del 2.5%.

Al 30 de Junio del 2006, su cuota de mercado de Primas

Netas la ubicó en el quinto lugar, ya que con un total de primas netas de $15.859 Millones logró participar con el 9.02% del mercado asegurador, el crecimiento de la Primas Netas del mercado fue del 18.45%.

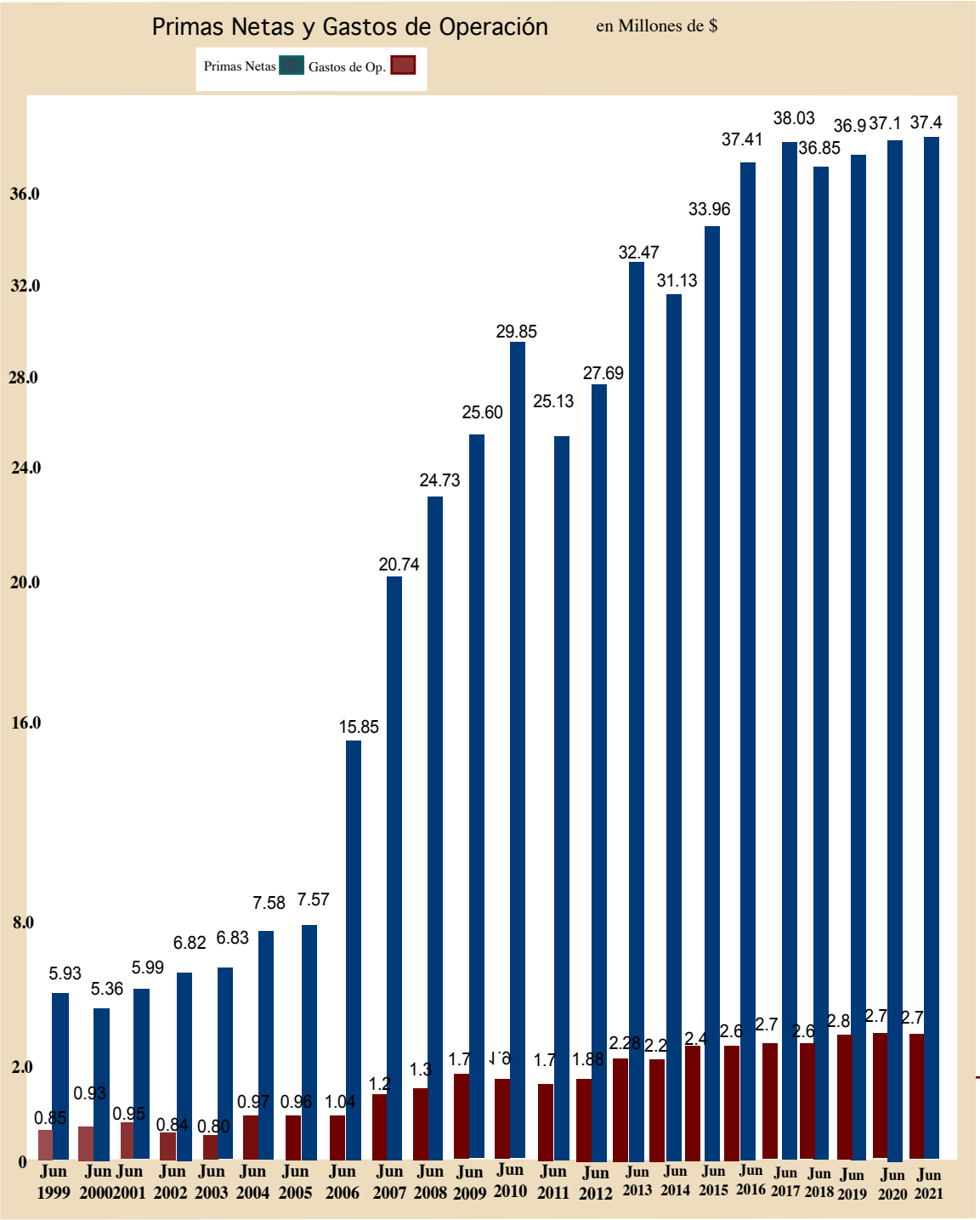
Al 30 de Junio del 2007, su cuota de mercado de Primas Netas la ubicó en el cuarto lugar, con un total de primas netas de $20.737 Millones logró participar con el 11.2% del mercado asegurador, el crecimiento de la Primas Netas del mercado fue del 5.0%.

En Junio del 2008 obtuvo un 11.98% de cuota de participación dentro del mercado total, ACSA se ubica en el cuarto lugar dentro del mercado asegurador.

A Junio del 2009 obtuvo un 12.13% de cuota de participación dentro del mercado total, ACSA ubicándose en el cuarto lugar dentro del mercado asegurador.

En el Primer semestre del 2010 ACSA logró una cuota de participación de mercado del 14.47% de Primas Netas manteniendo su posición dentro del mercado Asegurador. Al 30 Junio del 2011 la cuota de participación de mercado de Primas Netas de ACSA fue de 11.58%.

Al 30 de Junio del 2012, ACSA logró una cuota de participación del mercado total de Primas Netas del 12.76% manteniendo su posición dentro



Fuente: ACSA Junio 2021

Gastos de Operación (en porcentajes)

	Junio 2002	Junio 2003	Junio 2004	Junio 2005	Junio 2006	Junio 2007	Junio 2008	Junio 2009	Junio 2010	Junio 2011	Junio 2012	Junio 2013	Junio 2014	Junio 2015	Junio 2016	Junio 2017	Junio 2018	Junio 2019	Junio 2020	Junio 2021
Gastos Financieros y de Inversión	0.09%	0.16%	0.15%	0.26%	0.29%	0.26%	0.20%	0.11%	0.11%	0.18%	0.22%	0.23%	0.25%	0.26%	0.23%	0.27%	0.26%	0.28%	0.31%	0.34%
Gastos de Administración	3.41%	5.20%	5.87%	5.96%	3.78%	3.52%	2.84%	3.68%	3.34%	3.73%	3.64%	4.02%	4.19%	4.20%	4.10%	4.16%	4.11%	4.59%	4.46%	4.31%
Total Gastos de Operación	3.50%	5.35%	6.03%	6.23%	4.10%	3.78%	3.04%	3.79%	3.45%	3.91%	3.87%	4.25%	4.44%	4.46%	4.33%	4.58%	4.37%	4.87%	4.77%	4.66%

del mercado Asegurador y al 30 de Junio del 2013 tenia una participación del 12.60% en el mercado.
Para Junio del 2014 obtuvo un 11.16% de cuota de participación dentro del mercado total con un total de primas netas de $31.13 Millones, ubicándose en el cuarto lugar dentro del mercado asegurador.

Al 30 de Junio del 2015, ACSA logró una cuota de participación del mercado total de Primas Netas del 11.71% con un total de primas netas de $33.95 Millones manteniendo su posición dentro del mercado Asegurador.

Para Junio del 2016 obtuvo un 12.35% de cuota de participación dentro del mercado total con un total de primas netas de $37.41 Millones, manteniendo su posición de tercero dentro del mercado Asegurador.

Al 30 de Junio del 2017 obtuvo un 12.42% de cuota de participación dentro del mercado total con un total de primas netas de $38.03 Millones, manteniendo su posición de tercero dentro del mercado Asegurador.

Para el 30 de Junio del 2018 obtuvo un 12.03 % de cuota de participación dentro del mercado total con un total de primas netas de $36.85 Millones, manteniendo su posición dentro del mercado Asegurador.

Para el 30 de Junio del 2019 obtuvo un 10.97 % de cuota de participación dentro del mercado total con un total de primas netas de $36.97 Millones, manteniendo su posición dentro del mercado Asegurador.

Para el 30 de Junio del 2020 obtuvo un 10.79 % de cuota de participación dentro del mercado total con un total de primas netas de $37.16 Millones, manteniendo su posición dentro del mercado Asegurador.

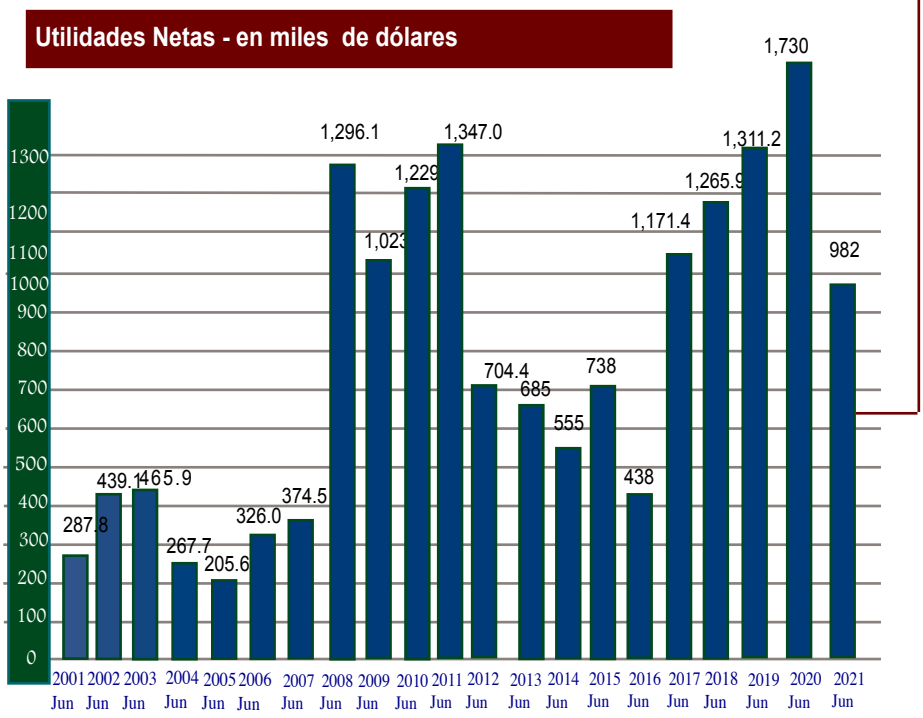
Para el 30 de Junio del 2021 obtuvo un 9.20% de cuota de participación dentro del mercado total con un total de primas netas de $37.48 Millones, bajando de posición dentro del mercado Asegurador.

Ingresos y Resultados Operativos

Las Primas Netas aportan mayormente a los ingresos totales de ACSA y a pesar de que durante el año 2001, por los acontecimientos especiales ocurridos, la recuperación de los siniestros por reaseguro se convirtió en la principal fuente de ingresos para ACSA y contribuyó a hacerle frente a la situación en los años 2001 y 2002, ya en el 2003, el flujo de ingresos retomó su curso tradicional en la medida en que fueron reembolsados los últimos reclamos originados en los terremotos.

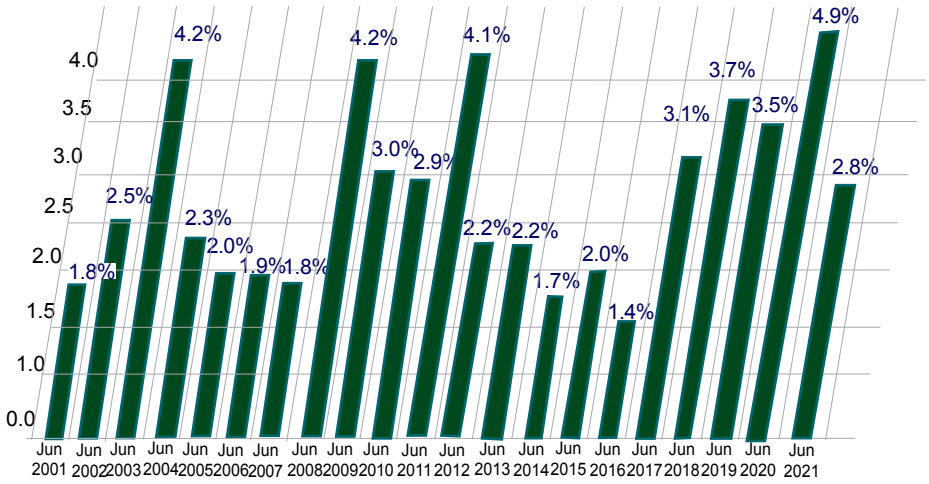
La evolución de los Ingresos de Operación de ACSA desde el año 2001 ilustra el efecto de los terremotos en la primera parte del periodo y la capacidad de la empresa en su esfuerzo de marketing para generar cartera durante el periodo estudiado, a pesar de las adversidades del entorno del sector industrial y competitivo.
Los Ingresos Operativos en el 2001 ascendieron a $25.7 Millones, en el 2002 mostró un decremento de 7% en relación al año anterior ($23.9 Millones) reduciendo nuevamente en el 2003 hasta $15.1 Millones, es decir 37.2% ocasionado principalmente en la reducción del 66.4% en los Ingresos por recuperación de Siniestros y Gastos. Y aún cuando en este año el aporte de las Primas Netas fue superior al registrado en el 2002, no fue suficiente para mantener el nivel de ingresos del año anterior, ni su cuota de Mercado en términos porcentuales.

En el primer semestre del 2004 los ingresos operativos incrementaron en 7.4% con relación al 2003 alcanzando $16.1 Millones, que al compararlos con la cifra de $14.4 Millones reportados en la misma fecha durante este ejercicio, muestra una leve disminución del 3.8% con relación al año 2004. En el 2005, los ingresos operativos fueron de $15.5 Millones, es decir 3.8% menos que la cifra alcanzada en el 2004. Para el 2006, los ingresos operativos



	2002 Jun	2003 Jun	2004 Jun	2005 Jun	2006 Jun	2007 Jun	2008 Jun	2009 Jun	2010 Jun	2011 Jun	2012 Jun	2013 Jun	2014 Jun	2015 Jun	2016 Jun	2017 Jun	2018 Jun	2019 Jun	2020 Jun	2021 Jun
EBIT (En miles de $)	594.40	630.70	373.80	308.90	498.10	571	1,806	1,382	1,663	1,836	1,085	1,220	882.	1,125	885	1,947	2,264	2,029	2,843	1,638
EBIT/ Ingresos de operación	0.025	0.042	0.023	0.020	0.019	0.018	0.042	0.030	0.029	0.041	0.022	0.023	0.017	0.020	0.014	0.031	0.037	0.035	0.049	0.027

EBIT / Ingresos de Operación %



fueron de $25.75 Millones, es decir 65.9% mayores que la cifra alcanzada en el 2005.

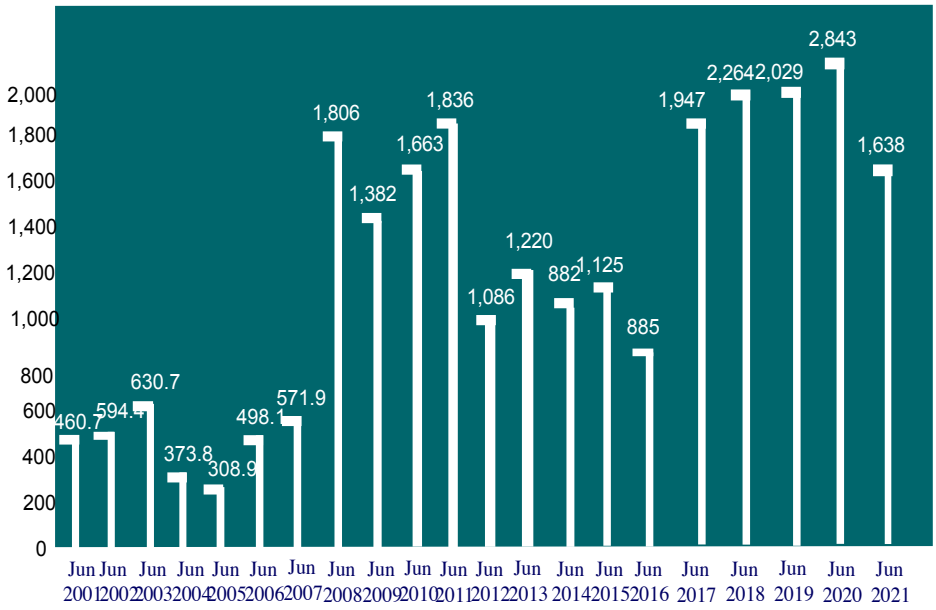
En Junio del 2007, los Ingresos Operativos fueron de $32.67 Millones, 26.8% mayores que la cifra de Junio de 2006. Posteriormente en el 2008 los Ingresos Operativos incrementaron un 31.84% sobre el año anterior, llegando hasta los $43.07 Millones.

A Junio del 2009 los Ingresos Operativos incrementaron un 6.3% sobre el año anterior, llegando hasta los $45,768.30 Millones.

Al primer semestre del 2010, los Ingresos Operativos incrementaron el 26.5% con respecto a la cifra alcanzada en Junio del 2009 totalizando $57.91 y en Junio del 2011 éstos fueron de $ 44.66 millones que representa una baja de un 22.9 % en relación a la cifra obtenida a Junio del 2010.

Al 30 de Junio del 2012 los Ingresos Operativos incrementaron el 8.9%

EBIT - en miles de dólares



con respecto a la cifra alcanzada en Junio del 2011 con un total de $48.63 millones y en Junio del 2013 los Ingresos Operativos incrementaron a $52.21 millones, un incremento de 7.36% con relación al ejercicio anterior.

Para el primer semestre del 2014, los Ingresos Operativos decrementaron el 2.3% con respecto a la cifra alcanzada en Junio del 2013 totalizando $51.00 millones.

Al 30 de Junio del 2015 los Ingresos Operativos incrementaron el 8.4% con respecto a la cifra alcanzada en Junio del 2014 con un total de $55.30 millones.

Al 30 de Junio del 2016 los Ingresos Operativos incrementaron en 9.96% con relación a Junio el 2015 con un total de $60.80 millones.

Al 30 de Junio del 2017 los Ingresos Operativos incrementaron en 3.4% con relación a Junio el 2016 con un total de $ 62.89 millones.

Para el 30 de Junio del 2018 los Ingresos Operativos incrementaron en -2.76% con relación a Junio el 2017 con un total de $ 61.15 millones.

Para el 30 de Junio del 2019 los Ingresos Operativos decrementaron en -4.3% con relación a Junio el 2018 con un total de $ 58.54 millones.

Al 30 de Junio del 2020 los Ingresos Operativos decrementaron en -1.7% con relación a Junio el 2019 con un total de $ 57.51 millones.

Al 30 de Junio del 2021 los Ingresos Operativos incrementaron en 2.91% con relación a Junio el 2020 con un total de $ 59.19 millones.

En el 2001, las Primas Netas representaron el 23.3% de los Ingresos del primer semestre, mientras que para los años 2002 y 2003 representaron el 28.5% y el 45.5% respectivamente, volviendo a ser el rubro más importante dentro de los Ingresos Operativos de ACSA, al igual que en Junio de los años 2004, 2005, 2006 y 2007, periodos en que éstas alcanzaron el 46.99%, 48.8%, 61.58% y 63.48% respectivamente de participación dentro de este rubro. En el 2008 las Primas Netas contribuyen con un 57.43% a los Ingresos de Operación, en el 2009 las Primas Netas contribuyen con un 55.94% a los Ingresos de Operación.

A Junio de los años 2010, 2011, 2012,

2013, 2014, 2015,2016,2017, 2018, 2019, 2020 y 2021 las Primas Netas representaron el 51.53%, 56.28%, 56.94%, 62.21%, 61.04%, 61.41%, 61.53%, 60.47%, 60.26%, 63.16%, 64.62% y 63.33% de los Ingresos de Operación.

En el 2001, los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos contribuyeron con un 63.46%, un 56.37% en el 2002, un 30.16% en el 2003, el 27.24% en el 2004, un 20.25% en el 2005, el 11.48% en el 2006, un 14.75% en Junio del 2007, con un 20.29% en Junio del 2008 , el 13.80% en Junio del 2009 , 24.32% en Junio del 2010, un 9.51 % en Junio del 2011, 10.44% al 30 de Junio del 2012 , en Junio del 2013 un 7.67%, Junio del 2014 un 10.58%, Junio de 2015 un 8.37%, para Junio del 2016 un 8.58%, para Junio del 2017 el 9.58%, para Junio del 2018 el 11.14%, para Junio del 2019 el 9.37%, para Junio del 2020 el 7.68%. y para Junio del 2021 el 9.38%.

El aporte a los Ingresos por Disminución de Reservas Técnicas, fue de 10.53% de los Ingresos de Operación en el 2001, de 9.53% en el 2002, 15.67% en el 2003, 17.68% en Junio del 2004, 14.04% en el 2005, 12.18% en el 2006 y de 12.43% en el 2007. En el 2008 fue de 11.17% y de 19.06% en el 2009 , 16.18% en Junio del 2010, un 25.82% en Junio del 2011, el 23.85% en Junio del 2012, el 20.72% en Junio del 2013, el 19.94% en Junio del 2014, de 21.67% en Junio del 2015, de 20.68% para Junio del 2017, de 20.74% en Junio del 2018, de 19.9% en Junio del 2019, de 20.24% en Junio del 2020 y de 20.9% en Junio del 2021.

Al 30 de Junio del 2010, los ingresos por Primas Netas son de $ 29.847 millones , un 16.6% mayor que la cifra obtenida en Junio del 2009. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 24.32%.

Para el primer semestre del 2011, los ingresos por Primas Netas son de $25.13 millones, un 15.8% menores que la cifra obtenida en Junio del 2010. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 9.51%.

Al 30 de Junio del 2012, los ingresos por Primas Netas son de $ 27.689 millones , un 10.1% mayor que la cifra obtenida en Junio del 2011. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 10.44%.

Al 30 de Junio del 2013, los ingresos por Primas Netas son de $ 32.479 millones , un 17.3% mayor que la cifra obtenida en Junio del 2012. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 7.67%.

Para el 30 de Junio del 2014, los ingresos por Primas Netas son de $ 31,13 millones , un -4.1% menor que la cifra obtenida en Junio del 2013. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 10.58%.

Al 30 de Junio del 2015, los ingresos por Primas Netas son de $ 33.959 millones , un 9.1% mayor que la cifra obtenida en Junio del 2014. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 8.37%.

Al 30 de Junio del 2016, los ingresos por Primas Netas son de $ 37.281 millones , un 10.2% mayor que la cifra obtenida en Junio del 2015. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 8.58%.

Al 30 de Junio del 2017, los ingresos por Primas Netas son de $ 38.03 millones , un 1.7% mayor que la cifra obtenida en Junio del 2016. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 9.58%.

Para el 30 de Junio del 2018, los ingresos por Primas Netas son de $ 36.85 millones , un 3.1% menor que la cifra obtenida en Junio del 2017. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 11.14%.

Para el 30 de Junio del 2019, los ingresos por Primas Netas son de $ 36.97 millones , un 0.3% mayor que la cifra obtenida en Junio del 2018. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 9.37%.

Para el 30 de Junio del 2020, los ingresos por Primas Netas son de $ 37.485 millones, un 0.5 % mayor que la cifra obtenida en Junio del 2019. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 7.68%.

Para el 30 de Junio del 2021, los ingresos por Primas Netas son de $ 37.169 millones, un 0.9 % mayor que la cifra obtenida en Junio del 2020. El aporte al total de los Ingresos de la Aseguradora de los ingresos por Siniestros y Gastos recuperados por Seguros y Reafianzamientos fue de un 9.38%.

Costos de Operación

Los Costos de Operación de Aseguradora Agrícola Comercial fueron a Junio de 2001 del orden de $24.5 Millones, lo que representa un 95.31% de los Ingresos de Operación con una

composición de 67.56% en Siniestros Netos, 12.98% por Primas Cedidas Netas, 10.79% por los incrementos en Reservas Técnicas y 3.98% por Obligaciones Contractuales.

En el 2002 los Costos disminuyeron a $22.8 Millones, pero la proporción en relación con los Ingresos Totales se mantuvo en un 95.22% debido al decrecimiento de éstos últimos. De este porcentaje, el 63.05% correspondió a Siniestros, 20.1% Primas Cedidas Netas, Gastos por Incrementos de Reservas Técnicas, el 6.98% y 5.10% a las Obligaciones Contractuales.

A Junio del 2003, los Costos Operativos representaron el 92.05% del Total de Ingresos Operativos de ACSA, con un valor de $13.8 Millones. Las Primas Cedidas incrementaron en términos porcentuales hasta constituir el 28.14% de los Ingresos Totales ubicándose en el primer lugar en costos, sin embargo, redujeron en términos absolutos pasando de $4.81 Millones a $4.23 Millones, efecto producido por la reducción de 37.2% en los Ingresos de Operación entre el 2002 y el 2003; los Siniestros Netos representan el 26.74%, los incrementos por Reservas Técnicas el 12.58% y finalmente las Obligaciones Contractuales el 8.73%. En términos generales podemos decir que los Costos de Operación mantuvieron su peso proporcional a los Ingresos de Operación en niveles similares desde el 2001.

En el primer semestre de 2004 los Costos de Operación ascendieron a $14.93 Millones (92.54%) de los Ingresos de Operación. En primer lugar dentro de los costos se ubicaron los Siniestros con el 43.12% en términos porcentuales incrementando en $ 914.4 miles con respecto al año anterior, pasando las Primas Cedidas (28.44%) a ocupar el segundo lugar dentro de los Costos de Operación con una cifra de $4.59 Millones, le siguen los Incrementos por reservas técnicas con 11.49% y las obligaciones contractuales con el 9.49%.

A Junio del 2005, los costos de operación redujeron a $14.4 Millones, participando con el 92.88% dentro de los Ingresos, originado por la disminución experimentada por éstos debido a los precios y cuya composición es del 34.4% por Siniestros Netos ($5.3 Millones), $5.4 Millones (35.40%) por Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $2.1 Millones (13.50%) por Gastos por incrementos de reservas técnicas y $1.5 Millones (9.94%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

En Junio del 2006, los costos de operación fueron $24.39 Millones, con una participación dentro de los Ingresos de 94.7%, cuya composición es del 25.27% por Siniestros Netos (6.5 Millones), $13.0 Millones (50.50%) por Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $2.6 Millones (10.26%) por Gastos por incrementos de reservas técnicas y $2.22 Millones (8.63%) por Div. y/o Obligaciones.

En el primer semestre del 2007, los costos de operación incrementaron a $31.19 Millones, participando con el 95.47% dentro de los Ingresos, y cuya composición es del 24.99% por Siniestros Netos ($8.16 Millones), $16.56 Millones (50.70%) por Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $3.78 Millones (11.56%) por Gastos por incrementos de reservas técnicas y $2.68 Millones (8.22%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Al 30 de Junio del 2008, los Costos de Operación incrementaron un 29.08% sobre en año anterior. De estos costos el 30.51% corresponde a Siniestros, el 46.2% a Primas Cedidas, un 9.42% a incremento de Gastos por Reservas Técnicas y finalmente el 7.34% a la participación de las Obligaciones Contractuales y en su totalidad se constituyeron en el 93% de los Ingresos Totales.

Considerando los volúmenes de venta, al 30 de Junio del 2009, los Costos de Operación incrementaron un 6.3% sobre en año anterior. De estos costos el 32.90% corresponde a Siniestros, el 39.80% a Primas Cedidas, un 12.70% a incremento de Gastos por Reservas Técnicas y finalmente el 8.09% a la participación de las Obligaciones Contractuales y en su totalidad se constituyeron en el 93.50% de los Ingresos Totales.

En el primer semestre del 2010, los Costos de Operación mantienen similar la relación con los volúmenes de venta, incrementaron el 27.4% con respecto a los Costos de Junio del 2009. Tienen la siguiente composición de los Costos: Siniestros el 41.8%, en segundo lugar las Primas Cedidas 32.2%, 13.1% el incremento de Gastos por Reservas Técnicas, seguido por las Obligaciones Contractuales 7.0% totalizando el 94.1% de los Ingresos de Operación.

Al 30 de Junio del 2011, los Costos de Operación decrementaron el 24.3% con respecto a los Costos del año anterior, teniendo la siguiente composición: Siniestros el 34.1%, en segundo lugar las Primas Cedidas 31.7%, 17.3% el incremento de Gastos por Reservas Técnicas, seguido por las Obligaciones Contractuales 9.3 % totalizando el 92.3% de los Ingresos de Operación.

En el primer semestre del 2012, los Costos de Operación incrementaron un 11.4% con relación a Junio del 2011, cuya composición es la siguiente: Siniestros Netos 36.32% ($17.66 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $15.57 Millones (32.03%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $8.27 Millones (17.0%) y $4.46 Millones (9.17%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Para el primer semestre del 2014, los Costos de Operación disminuyeron un 1.88% con relación a Junio del 2013, cuya composición es la siguiente: Siniestros Netos 33.34% ($17.0 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $18.17 Millones (35.64%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $8.32 Millones (16.3%) y $4.83 Millones (9.47%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales..

En el primer semestre del 2015, los Costos de Operación subieron un 2.1 % con relación a Junio del 2014, cuya composi-

ción es la siguiente: Siniestros Netos 33.54% ($18.5 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $19.29 Millones (34.90%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $9.11 Millones (16.48%) y $5.33 Millones (9.63%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Al 30 de Junio del 2016, los Costos de Operación representaron el 94.7% del Total de Ingresos Operativos de ACSA subieron un 10.13% con relación a Junio del 2015, cuya composición es la siguiente: Siniestros Netos 32.88% ($19..99 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $22.77 Millones (37.45%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $8.77 Millones (14.44%) y $6.04 Millones (9.93%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Al 30 de Junio del 2017, los Costos de Operación representaron el 92.5% del Total de Ingresos Operativos de ACSA subieron un 1.1% con relación a Junio del 2016, cuya composición es la siguiente: Siniestros Netos 32.10% ($20.18 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $23.32 Millones (37.08%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $8.46 Millones (13.46%) y $6.26 Millones (9.95%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Para el 30 de Junio del 2018, los Costos de Operación representaron el 92.41% del Total de Ingresos Operativos de ACSA bajaron un 2.9% con relación a Junio del 2017, cuya composición es la siguiente: Siniestros Netos 30.95% ($18.93 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $22.73 Millones (37.17%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $8.44 Millones (13.8%) y $6.4 Millones (10.48%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Para el 30 de Junio del 2019, los Costos de Operación representaron el 92.85% del Total de Ingresos Operativos de ACSA bajaron un 3.8% con relación a Junio del 2018, cuya composición es la siguiente: Siniestros Netos 31.5% ($18.43 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $21.3 Millones (36.38%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $8.80 Millones (15.04%) y $5.80 Millones (9.92%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Para el 30 de Junio del 2020, los Costos de Operación representaron el 89.34% del Total de Ingresos Operativos de ACSA bajaron un 3.7% con relación a Junio del 2019, cuya composición es la siguiente: Siniestros Netos 26.78% ($15.403 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $22.28 Millones (38.78%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $8.71 Millones (15.14%) y $5.90 Millones (10.26%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Para el 30 de Junio del 2021, los Costos de Operación representaron el 93.78% del Total de Ingresos Operativos de ACSA subieron un 6.13% con relación a Junio del 2020, cuya composición es la siguiente: Siniestros Netos 31.35% ($18.55 Millones) , Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos, $21.13 Millones (35.71%), Gastos por incrementos de reservas técnicas $9.09 Millones (15.36%) y $6.72 Millones (11.36%) por Div. y/o Obligaciones Contractuales.

Los Gastos de Operación

Durante los años comprendidos entre Junio del 2001 y el 2021, los Gastos de Operación, representan el 3.68%, 3.51%, 5.35%, 6.03%, 6.23%, 4.1%, 3.78%, 3.04%, el 3.79%, 3.45%, 3.91%, 3.87%, 4.25%, 4.44%, 4.46%, 4.33%, 4.58%, 4.37%, 4.87%, 4.77% y 4.66% respectivamente con relación a los Ingresos de Operación de dichos períodos.

En el 2001 los Gastos de Administración (3.37%) ocuparon el primer lugar, en segundo lugar los Gastos Financieros y de Inversión (0.31%), manteniendo el mismo orden de peso en el 2002 y tal como puede observarse en la tabla anterior, los Gastos de Administración constituyeron el 3.41% de los Ingresos Totales y los Gastos Financieros y de Inversión el 0.09%. Este incremento proporcional se debió a la reducción en los Ingresos Totales.

Debido a la reducción de los Ingresos de Operación, en el 2003, la totalidad de los Gastos de Operación incrementó su participación porcentual hasta el 5.35%, de los cuales el 5.20% corresponde a Gastos de Administración y el 0.16% a los Gastos Financieros y de Inversión. A Junio del 2004, los Gastos de Operación incrementaron a 6.03%, participando dentro de éstos los Gastos de Administración con el 5.87% y el 0.15% respectivamente que corresponde a los Gastos Financieros y de inversión. El aumento proporcional fue ocasionado por el incremento en el Total de los Ingresos Operativos del período.

A Junio del 2005 se mantuvo la tendencia del 2004, ya que los Gastos de Operación representaron el 6.23% del total de los Ingresos y la composición mantuvo la misma representatividad: 5.96% en Gastos de Administración con y 0.26% en los Gastos Financieros y de inversión.

En el 2006 los Gastos de Operación representaron el 4.1% del total de los Ingresos y su composición fue 3.78% en los Gastos de Administración y 0.29% en los Gastos Financieros y de inversión.

En Junio del 2007 los Gastos de Operación representaron el 3.78% del total de los Ingresos y su composición fue 3.52% en los Gastos de Administración y 0.26% en los Gastos Financieros y de inversión.

Al 30 de Junio del 2008 los Gastos de Operación estuvieron compuestos principalmente por los Gastos de Administración (2.84% de los Ingresos Totales), y en muy pequeña cantidad por los Gastos Financieros y de inversión (0.2% de los Ingresos Totales).

En Junio del 2009 los Gastos de Operación estuvieron compuestos por los Gastos de Administración , 3.68% de los Ingresos Totales y los Gastos Financieros y de inversión que representaron el 0.11% de los Ingresos Totales).

Para el primer semestre del 2010, la composición de los Gastos de Operación : es la siguiente: Gastos de Administración 3.34% y Gastos Financieros y de Inversión el 0.11%.

Al 30 de Junio del 2011 los Gastos de Operación estuvieron compuestos principalmente por los Gastos de Administración (3.73% de los Ingresos Totales), y en muy pequeña cantidad por los Gastos Financieros y de inversión (0.18% de los Ingresos Totales).
En el primer semestre del 2012, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 3.64% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.22%. Al 30 de Junio del 2013, la composición de los Gastos de Operación es la siguiente: Gastos de Administración 4.02% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.23%.
Para el primer semestre del 2014, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 4.19% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.25%.

En el primer semestre del 2015, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 4.20% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.26%.
En el primer semestre del 2016, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 4.10% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.23%.

Al 30 de Junio del 2017, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 4.16% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.27%.

Para el 30 de Junio del 2018, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 4.11% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.26%

Para el 30 de Junio del 2019, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 4.59% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.28%
Para el 30 de Junio del 2020, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 4.46% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.31%
Para el 30 de Junio del 2021, la composición que presentan los Gastos de Operación con relación a los Ingresos Totales es: Gastos de Administración 4.31% y Gastos Financieros y de Inversión un 0.34%

Los Otros Ingresos y Gastos aportaron el 0.67%, 1.16%, 1.51%, 0.80%, 0.94%, 0.53%, 0.75%, 0.51% , 0.20%, 0.36%, 0.22%, 0.39%, 0.79%, 0.69%, 0.79%, 0.26%, 0.12, 0.90, 0.40 y 0.86% respectivamente en los años comprendidos entre el 2001 y el 2021, no habiendo creado cambios representativos en los resultados finales de la empresa.

Las Utilidades

Los resultados netos de ACSA para el primer semestre de los ejercicios en estudio han mostrado una tendencia variable pero cíclica. En Junio del 2001 las Utilidades Netas obtenidas fueron de $287.8 miles, de los cuales la mayor parte la aportó el rubro de «Siniestros y Gastos recuperados por seguros y reafianzamientos» (63.46%). El desequilibrio en el origen de los ingresos fue el incremento de los reclamos originados en los dos terremotos de ese año, que posteriormente fueron trasladados a las reaseguradoras siendo la base de los ingresos altos reportados por este rubro. En Junio del 2002, las Utilidades aumentaron a $439.1 miles es decir un incremento del 52.6% en comparación con el año anterior. Este excelente resultado se debió nuevamente al aumento en los «Siniestros y Gastos recuperados por seguros y reafianzamientos», que contribuyeron a las utilidades con una suma equivalente al 56.37% de los Ingresos Totales, siendo por segundo año consecutivo el ingreso más alto.

En Junio del 2003, las Utilidades Netas aumentaron en 6.1% en relación al 2002, alcanzando la suma de $465.9 miles, y fue el rubro de Primas Netas el que aportó el 45.45% a los ingresos, ya que para entonces se habían recuperado y tramitado casi la totalidad de los reclamos originados en los terremotos del 2001; sin embargo los «Siniestros y Gastos recuperados por seguros y reafianzamientos» contribuyeron todavía con el 30.16% de los Ingresos Totales. Durante el año 2004 las utilidades disminuyeron a $267.70 miles, dentro de las cuales el rubro de Primas Netas aportaron el 46.99% a los ingresos de la empresa. El primer semestre del 2005 mostró una tendencia similar al ejercicio anterior, ya que las utilidades disminuyeron a $205.6 miles.

A Junio del 2006 las utilidades alcanzaron los $325.9 miles y para el primer semestre del 2007 fueron de $374.5 miles. Sin embargo en el 2008, las utilidades no solo continúan su tendencia ascendente sino que incrementan en un 246.1% sobre las utilidades del año anterior, como resultado del efectivo manejo de los costos y gastos. En el 2009, las utilidades disminuyen en 21.0% con relación al 2008 ya que la cifra obtenida durante este primer semestre es de $1,023.60 y las utilidades del primer semestre del 2008 fueron de $ 1,296.10.

Para Junio del 2010 las utilidades totalizaron los $1,229.40 miles un 20.1% mayores que las obtenidas a Junio del 2009 y a Junio del 2011 las utilidades son de $1,347.0 miles, un 9.6% mayores que las obtenidas durante el mismo periodo en el 2010. Al 30 de Junio del 2012, las utilidades reflejadas son de $704.36, un 47.7% menor que las utilidades reflejadas en el mismo periodo en el 2011.
Para junio del 2013 las Utilidades ascienden a $685.30 es decir 2.7% menor que las utilidades reflejadas en el mismo periodo en el 2012. En Junio del 2014 las utilidades totalizaron los $555.00 miles un decremento del 19.0% que las obtenidas a Junio del 2013. En Junio del 2015 las utilidades totalizaron los $738.00 miles un incremento del 33.0% que las obtenidas a Junio del 2014.
Al 30 de Junio de 2016 las utilidades fueron de $438.41 que equivale a 40.6% menos que la cifra obtenida en el 2015.

En Junio del 2017 las utilidades totalizaron los $ 1,171.49 miles un incremento del 167.2% que las obtenidas a Junio del 2016.

A Junio del 2018 las utilidades totalizaron los $ 1,265.90 miles un incremento del 8.1% que las obtenidas a Junio del 2017.

Para Junio del 2019 las utilidades totalizaron los $1,311.20 miles un incremento del 3.8% que las obtenidas a Junio del 2018.

En Junio del 2020 las utilidades totalizaron los $1,730.50 miles un incremento del 32.0% que las obtenidas a Junio del 2019.

Para Junio del 2021 las utilidades totalizaron los $982.70 miles un decremento del 43.2% que las obtenidas a Junio del 2020.

Resultados Antes de Intereses e Impuestos (EBIT)

Al 30 de Junio del 2001, las Utilidades de la empresa antes del impuesto sobre la renta y antes de gastos financieros fueron de $460.7 miles, mientras que a Junio del 2002 el EBIT fue de $ 594.4 miles, es decir un 29% superior al año anterior. A Junio del 2003, la Aseguradora registró $630.7 miles en concepto de EBIT, es decir que se experimentó un incremento del 6.1% sobre las cifras del 2002. Al 2004, el EBIT disminuyó a $373.8 miles, un 40.7% menos que a Junio del año 2003. En el primer semestre del 2005 mantuvo la misma tendencia con la cifra de $308.9 miles, en Junio del 2006 el EBIT ascendió a $498 miles, 61.2% de crecimiento con relación al ejercicio anterior y en Junio del 2007 el EBIT incrementó en 14.8% con relación al periodo 2006 ya que el EBIT para este periodo fue de $571.90 miles.

Al 30 de Junio del 2008 el EBIT incrementa un 215.9% sobre la cifra del año anterior, debido al incremento sustancial en las Utilidades Netas, que tal como se comenta en el párrafo anterior, obedece al acertado manejo de los costos y gastos, además del incremento en las operaciones de venta.

A Junio del 2009 el EBIT es de $ 1,382.10 miles disminuye un 23.5% sobre la cifra del año anterior, para el 2010 el EBIT es de $1,663.40, es decir un 20.4% mayor que el obtenido en el año 2009. A Junio del 2011 el EBIT es de $1,836.40 miles es decir un 10.4% mayor sobre la cifra del 2010. Al 30 de Junio del 2012, el EBIT es $1,085.76 es decir un 40.9% menor al obtenido en Junio de 2011.

A Junio del 2013 el EBIT es de $ 1,220.40 miles incrementa un 12.4% sobre la cifra del año anterior. Para Junio del 2014 el EBIT es de $882.10 miles disminuye un 27.7% sobre la cifra del año anterior.

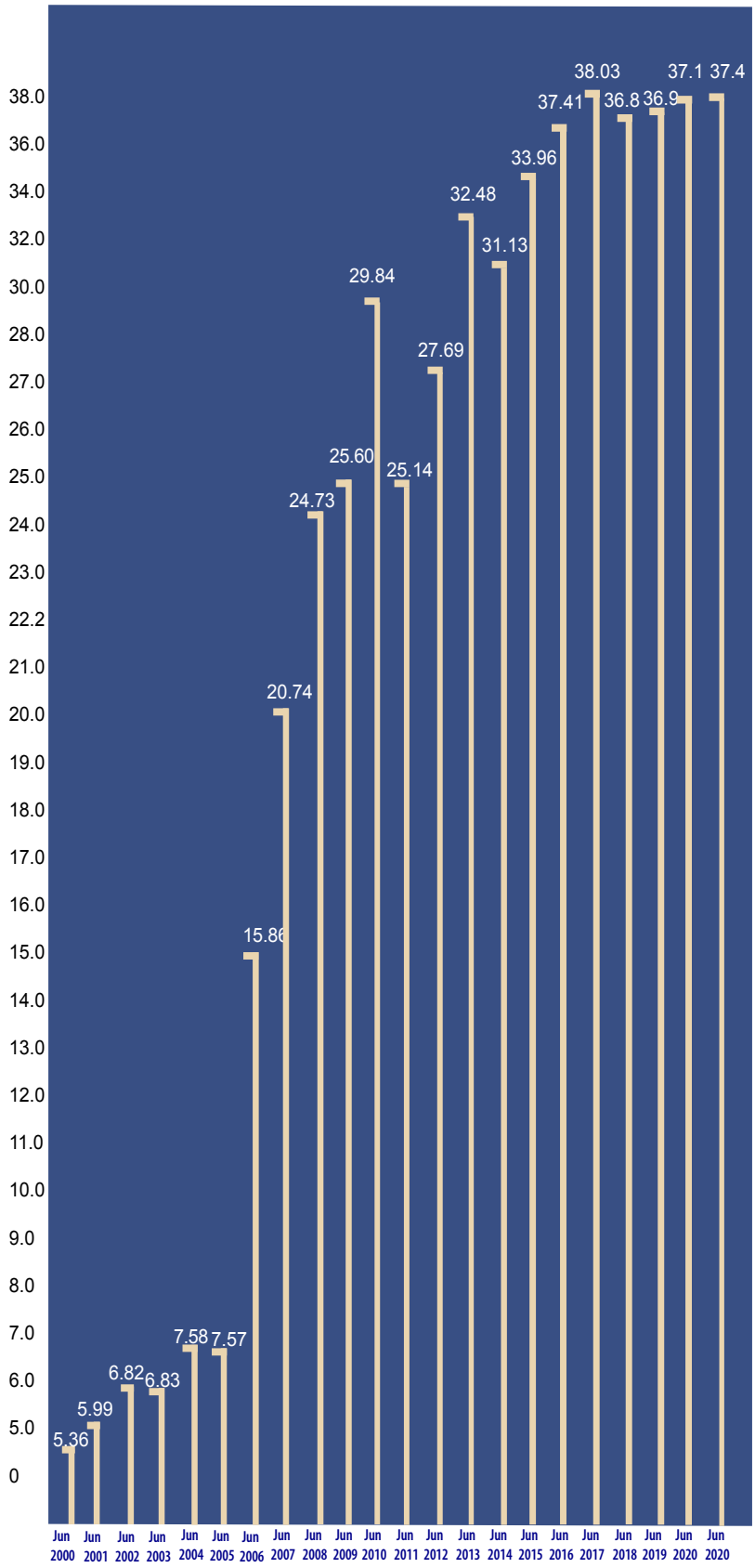
A Junio del 2015 el EBIT es de $ 1,125.40 miles, incrementa un 27.6% sobre el EBIT del año anterior. Para el 30 de Junio del 2016 el EBIT es de $ 885.51 miles, un 21.3% menor que el EBIT del año anterior. A Junio del 2017 el EBIT es de $ 1,947.49 miles, incrementa un 119.9% sobre el EBIT del año anterior. Para Junio del 2018 el EBIT es de $ 2,264 miles, incrementa un 16.3% sobre el EBIT del año anterior. Para Junio del 2019 el EBIT es de $ 2,029 miles, decrementa un 10.3% sobre el EBIT del año anterior. A Junio del 2020 el EBIT es de $ 2,843.90 miles, incrementa un 40.1% sobre el EBIT del año anterior. Para Junio del 2021 el EBIT es de $ 1,638.60 miles, decrementa un 42.4% sobre el EBIT del año anterior.

EBIT/Ingresos de Operación

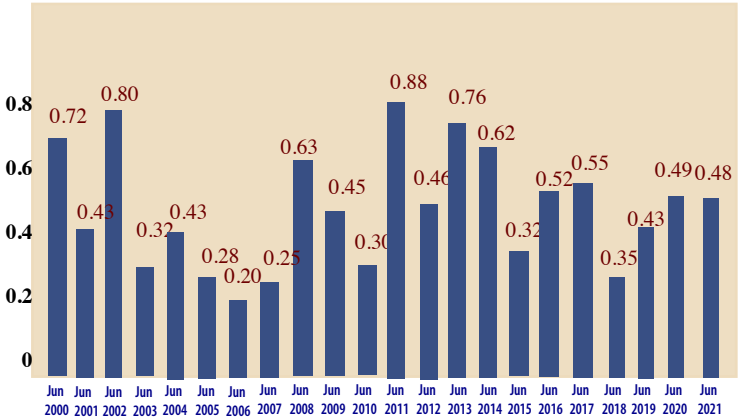
Este coeficiente muestra la proporción de los Ingresos Totales que están siendo representados por el EBIT.

Primas Cifras en Miles de US$	Jun 2004	Jun 2005	Jun 2006	Jun 2007	Jun 2008	Jun 2009	Jun 2010	Jun 2011	Jun 2012	Jun 2013	Jun 2014	Jun 2015	Jun 2016	Jun 2017	Jun 2018	Jun 2019	Jun 2020	Jun 2021
Primas Emitidas/ Suscritas	8,013	7,853	16,058	20,987.00	25,363.17	26,051.15	30,147.10	26,025.30	28,154.82	33,238.72	31,762	34,281	37,281	38,587	37,213	37,420	37,666	37,968
Primas Productos Netas	7,581	7,573	15,859	20,737.20	24,733.70	25,601.80	29,847.00	25,139.40	27,689.10	32,479.90	31,132	33,959	37,414	38,032	36,854	36,977	37,169	37,485
Devoluciones Cancelaciones	431	279	199	249.80	629.47	449.35	300.10	885.90	465.72	758.82	629	321	523	554	358	443	497	482
Primas Cedidas	4,588.	5,438	13,017	16,563.50	19,898.40	18,216.80	18,657.10	14,161.40	15,573.94	19,035.60	18,174	19,298	22,774	23,321	22,734	21,300	22,286	21,136
Primas Retenidas	2,993	2,135	2,841	4,173.70	4,835.30	7,385.00	11,189.90	10,978.00	12,115.16	13,444.30	12,957	14,661	14,639	14,711	14,120	15,677	14,882	16,349
Comisiones de Reaseguro	993	2,268	3,304	2,592.44	4,277.67	4,399.12	3,844.78	3,120.47	3,534.66	4,203.51	3,415	3,660	4,825	4,525	3,473	2,832	2,975	2,404
Siniestros y Gtos. recuperados por Reaseguro	4,396	3,142	2,955	4,818.60	8,740.60	6,313.90	14,086.10	4,246.50	5,078.41	4,002.10	5,396	4,626	5,218	6,026	6,815	5,487	4,416	5,549
Siniestros Retenidos	1,870	1,061	(470)	1,663.54	4,500.00	(2,256.71)	4,172.50	(6,598.75)	(7,277.41)	(8,494.08)	(5,878)	(8,861)	(8,268)	(7,852)	(4,879)	(7,128)	(6,269)	(7,066)
Ingresos/ Egresos Técnicos por Ajustes de Rvas.	998	84	494	284.20	750.90	2,910.80	1,797.80	3,800.20	3,328.97	2,367.70	1,846	2,865	3,374	4,541	4,241	2,893	2,929	3,303
Gtos. de Adquisición y Conservación de Primas	1,531	1,543	2,223	2,683.90	3,162.60	3,704.00	4,060.10	4,136.10	4,457.43	4,909.0	4,830	5,327	6,040	6,257	6,408	5,808	5,902	6,725

Primas Producto Netas
(En Millones de $)



Devoluciones y Cancelaciones de Primas
(En Millones de $))



Como se puede observar, al 30 de Junio del 2001 el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación era el 1.8%, incrementando a Junio del 2002 a 2.5%, producto del fuerte incremento del 52.6% en las Utilidades Netas originado en los «Siniestros y Gastos recuperados por seguros y reafianzamientos», posteriormente en el 2003 se dio un nuevo incremento al 4.2%, también por la Influencia de las Utilidades, pero esta vez debido a la disminución del 39.3% en los Costos de Operación.

En el 2004 y como consecuencia de la disminución en las Utilidades Netas este coeficiente disminuyó a 0.23%, es decir 44.8% menos que el registrado en el 2003. En Junio del 2006 el ratio fue de 1.93% y en Junio del 2007 de 1.8%.

Al 30 de Junio del 2008 el coeficiente EBIT/ Ingresos de Operación experimenta un crecimiento del 139.6% debido a que las utilidades crecieron en mayor proporción que el EBIT, aun cuando ambos experimentaron crecimiento.

Para el primer semestre del 2009 el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un decrecimiento del 28.0% con relación a Junio del 2008, ya que el índice se sitúa en 3.02%, de igual forma a Junio el 2010 en que el coeficiente es de 2.87% un 4.9% menor con relación a Junio del 2009. En este primer semestre del 2011, el EBIT/ Ingresos de Operación experimenta un crecimiento del 43.2% con relación a Junio del 2010 ya que el coeficiente es de 4.11%.

A Junio del 2012, el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un decrecimiento de 45.7% con relación a Junio del 2011, ya que el coeficiente es de 2.23%. Al primer semestre del 2013 el coeficiente EBIT ingresos de Operación es de 2.34%, experimenta un crecimiento del 4.7% con relación a Junio del 2012. Para el primer semestre del 2014 el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un decrecimiento del 26.0% con relación a

Junio del 2013, ya que el índice se sitúa en 1.73% .A Junio del 2015, el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un crecimiento de 17.7% con relación a Junio del 2014, ya que el coeficiente es de 2.04%.

Al primer semestre del 2016 el coeficiente EBIT/ Ingresos de Operación disminuye un 28.4% con relación a Junio del 2015, ya que el índice se sitúa en 1.46%

Al 30 de Junio del 2017, el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un crecimiento de 112.6% con relación a Junio del 2016, ya que el coeficiente es de 3.1%.

Para el 30 de Junio del 2018, el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un crecimiento de 19.6% con relación a Junio del 2017, ya que el coeficiente es de 3.7%.

Al 30 de Junio del 2019, el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un crecimiento de -6.3% con relación a Junio del 2018, ya que el coeficiente es de 3.5%.

Para el 30 de Junio del 2020, el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un crecimiento de 40.1% con relación a Junio del 2019, ya que el coeficiente es de 4.94 %.

Para el 30 de Junio del 2021, el coeficiente EBIT/Ingresos de Operación experimenta un decremento de 44.0% con relación a Junio del 2020, ya que el coeficiente es de 2.76 %.

De la Gestión de la Cartera de Seguros

Primas y Reaseguros

El entorno de desarrollo y trabajo de las empresas Aseguradoras es de alta rivalidad y muy inestable a nivel de variables nacionales e internacionales y que tienen repercusiones de índole variada sobre el número de pólizas, precios, descuentos, sus ingresos, niveles de actividad, siniestralidad costos, utilidades y sobre la composición de su Cartera de Seguros.

Las variables más importante han sido los precios y los descuentos de las pólizas, lo cual ha impactado sobre los principales coeficientes que miden su desempeño; ésto estará obligando a las aseguradoras a examinar sus políticas de precios, sus procesos y niveles de gestión de la exposición.

Otra variable importante han sido los cambios en los costos y la estructura y tipo de los reaseguros de las reaseguradoras, que impactaron y continuarán impactando directamente sobre la siniestralidad de las Aseguradoras nacionales y sobre su desempeño; ésto está obligando a las aseguradoras a examinar sus políticas de cobertura y sus líneas tradicionales de aseguro.

Sin embargo, y a pesar de las condiciones pandemia Covid 19, crisis Covid 19 , de guerra de precios, fase del ciclo y estructura del sector seguros, ACSA posee buen nivel de cartera, aunque deberá perfilar mejor su modelo de beneficio y sistema de negocio, depurar sus niveles de producción, realizar un mejor control de gestión a fin de bajar sus niveles de siniestralidad en automotores y médicos hospitalarios a fin de incrementar sus márgenes, eficiencia y sus utilidades.

Primas Producto Netas

A pesar de la situación económica nacional e internacional, las Primas Producto Netas han mejorado, muy por encima del rango de los últimos años. Estos valores tiene su fuente de origen, en el motor económico de ACSA y su flexibilidad para crear cartera, lo cual ha repercutido en el aumento efectivo en el número de pólizas contratadas logrado por medio del énfasis en la venta.

En Junio de 2000, las Primas Producto Netas fueron de $5.36 Millones, aumentando en el 2001 a $5.99 Millones, o sea un incremento efectivo del 11.8% sobre el año anterior, habiéndose dado mayormente en el ramo de automotores y en el de Incendio y Líneas Aliadas.

En el 2002, las Primas Producto Netas tuvieron un incremento del 13.7% en relación a Junio del año anterior, alcanzado éstas $6.82 Millones, a pesar que la recesión económica agudizada por los terremotos recientemente sufridos frenó la recontratación de pólizas en varias líneas. Sin embargo, la línea de automotores continuó en primer lugar de concentración, seguida de la línea de Incendios y Líneas Aliadas que tuvo un particular repunte y de la línea Médico-Hospitalaria.

Al 2003 el monto de las Primas Producto Netas obtuvo un crecimiento mínimo del 0.2% creciendo a $6.83 Millones, pero es de hacer notar que el mercado asegurador enfrenta condiciones adversas no sólo en el campo internacional, por el incremento en las primas por Reaseguro y el aumento de los precios de los seguros, sino también por la recesión en la economía nacional, que ha forzado a muchos clientes a prescindir de los seguros.

En Junio del 2004, las Primas Producto Netas incrementaron en 11.0% con relación al mismo período del 2003, alcanzado cifras de $7.58 Millones y durante el primer semestre del 2005 muestra una muy leve disminución con un valor de $7.57 Millones.

Para Junio del 2006, las Primas Producto Netas incrementaron en 109.0% con relación al mismo período del 2005, alcanzado cifras de $15.8 Millones, volviendo a

incrementar a Junio del 2007 a $20.7 Millones que representa un 31% mayor que la cifra alcanzada en el 2006 .

En Junio del 2008 las Primas Producto Netas experimentaron un incremento del 19.3%, habiendo alcanzado la cifra ($24.73 Millones), como efecto de las nuevas políticas de mercado y la creación de nuevos productos, pero sobre todo la agresividad comercial de la empresa.

A pesar de la situación del mercado y el entorno económico en que opera la compañía, la fuerte competencia y la situación económica del país, al 30 de Junio del 2009 las Primas Producto Netas experimentaron un incremento del 3.5%, ($25.60 Millones).

Para el primer semestre del 2010, las Primas Producto Netas alcanzaron una cifra de $ 29.847 millones incrementando un 16.6% por sobre la cifra alcanzada a Junio del 2009.

Al 30 de Junio del 2011 las Primas Producto Netas totalizaron $25.1394 millones decrementando un 15.8% sobre la cifra alcanzada a la misma fecha en el ejercicio anterior del 2010.

Al 30 de Junio del 2012 las Primas Producto Netas totalizaron $ 27.6891 millones reflejando un crecimiento del 10.1% sobre el monto alcanzado a Junio del 2011.

Durante el primer semestre del 2013, las Primas Producto Netas totalizaron $ 32.4799 millones mostrando un crecimiento del 17.30% con relación al 2012.

Al 30 de Junio del 2014 las Primas Producto Netas totalizaron $ 31.1324 millones reflejando un disminución del 17.0% sobre el monto alcanzado a Junio del 2013.

Durante el primer semestre del 2015, las Primas Producto Netas totalizaron $ 33.9599 millones mostrando un crecimiento del 9.1% con relación a Junio del 2014.

Al 30 de Junio del 2016 las Primas Producto Netas totalizaron $ 37.41421 millones reflejando un crecimiento del 10.2% sobre el monto alcanzado a Junio del 2015.

A Junio del 2017 las Primas Producto Netas totalizaron $ 38.0326 millones reflejando un crecimiento del 1.7% sobre el monto alcanzado a Junio del 2016.

Para Junio del 2018 las Primas Producto Netas totalizaron $ 36.854 millones reflejando un decrecimiento del 3.1% sobre el monto alcanzado a Junio del 2017.

Al 30 de Junio del 2019 las Primas Producto Netas totalizaron $ 36.977 millones reflejando un crecimiento del 0.3% sobre el monto alcanzado a Junio del 2018.

Para el 30 de Junio del 2020 las Primas Producto Netas totalizaron $ 37.16 millones reflejando un crecimiento del 0.5% sobre el monto alcanzado a Junio del 2019.

Para el 30 de Junio del 2021 las Primas Producto Netas totalizaron $ 37.48 millones reflejando un crecimiento del 0.9% sobre el monto alcanzado a Junio del 2020.

Devoluciones y Cancelaciones de Primas

Las Devoluciones y Cancelaciones de Primas han mantenido un comportamiento variable a lo largo del período estudiado, que muestra fielmente las condiciones afrontadas por el mercado asegurador.

A Junio del año 2000 las devoluciones y cancelaciones fueron de $720.8 miles, y luego disminuyeron drásticamente a $429.89 miles en Junio de 2001, lo que se explica por la influencia que los dos terremotos de ese año tuvieron sobre la percepción del público respecto a la adquisición y necesidad de asegurar sus bienes; sin embargo, en el 2002 esta cifra incrementó a $801.55 miles, implicando un deterioro en su posición con relación al año anterior, en gran parte debido al lento crecimiento económico y al proceso inflacionario experimentado en el país, lo que se tradujo en una fuerte reducción en los volúmenes de negocio llevados a cabo en las Compañías Aseguradoras y por lo tanto en ACSA; a Junio del 2003 las Devoluciones y Cancelaciones disminuyeron a $325.82 miles, que unido al incremento en las Primas Emitidas y Suscritas augura una reactivación en el volumen de los negocios.

En Junio del 2004, el monto correspondiente a este rubro ascendió a $431.14 es decir un 5.3% de las primas emitidas, en Junio del 2005 totalizaron una cifra de $279.74 miles representando un 3.56% con relación a las primas emitidas y suscrita, en Junio del 2006 totalizaron una cifra de $199 miles representando un 1.23% con relación a las primas emitidas y suscritas y en Junio del 2007 fueron $248.8 miles es decir el 1.19% del total de las primas emitidas y suscritas a Junio de este ejercicio.

Al 30 de Junio del 2008 las Devoluciones y Cancelaciones incrementaron a $629.47 miles, pero esta alza en el rubro es consistente con el mayor volumen de

operaciones realizadas en el periodo, por otra parte el incremento del 20.9% en las Primas Emitidas y Suscritas augura una reactivación mayor en el volumen de los negocios.

En el primer semestre del 2009 las Devoluciones y Cancelaciones disminuyeron a $ 449.35 miles, es decir (28.6%) en el periodo lo que muestra la agresividad de la compañía y la fidelidad de sus clientes a pesar del entorno del mercado y del país.

A pesar del entorno económico en que opera ACSA, al 30 de Junio de del 2010, las Devoluciones y Cancelaciones de Primas disminuyeron en 33.2% con relación a Junio del 2009 ya que la cifra de este rubro es de $ 300.10 miles.

La situación económica tanto mundial como en el país siguen adversas, al 30 de Junio del año 2011 las Devoluciones y Cancelaciones de Primas de ACSA aumentaron en 195% con relación a Junio del 2010 ya que la cifra de este rubro en este primer semestre del 2011 es de $885.90 miles.

Al 30 de Junio del 2012 el valor de las Devoluciones y Cancelaciones disminuyó a $ 465.72 miles equivalente a una disminución del 47.4% con relación al 2011.

A Junio del 2013, las Devoluciones y Cancelaciones disminuyó sumaron $ 758.82 miles un incremento porcentual del 63.01% con relación al 2012.

Para el 30 de Junio del 2014 el valor de las Devoluciones y Cancelaciones disminuyó a $ 629.96 miles equivalente a una disminución del 17.0% con relación al 2013.

A Junio del 2015, las Devoluciones y Cancelaciones disminuyó sumaron $ 321.55 miles una disminución porcentual del 49.0% con relación al 2014.

Al 30 de Junio del 2016, las Devoluciones y Cancelaciones sumaron $ 523.66 miles un incremento porcentual del 62.9% con relación al 2015.

Para el 30 de Junio del 2017 el valor de las Devoluciones y Cancelaciones disminuyó a $ 554.96 miles equivalente a un crecimiento del 6.0% con relación al 2016.

Al 30 de Junio del 2018 el valor de las Devoluciones y Cancelaciones disminuyó a $ 358.72 miles equivalente a una disminución del -35.4% con relación al 2017.

A Junio del 2019, las Devoluciones y Cancelaciones aumentaron sumaron $ 443.18 miles un incremento porcentual del 23.5 % con relación al 2018.

A Junio del 2020, las Devoluciones y Cancelaciones aumentaron sumaron $497.22 miles un incremento porcentual del 12.2 % con relación al 2019.

A Junio del 2021, las Devoluciones y Cancelaciones aumentaron sumaron $482.64 miles un decremento porcentual del 2.9 % con relación al 2020.

Primas Cedidas y Primas Retenidas

Las Primas Cedidas representan el monto de primas trasladadas al reasegurador y muestran una tendencia a mantenerse hasta el ejercicio 2001, para mostrar incrementos en los últimos años. Habiendo alcanzado $3.49 Millones en Junio del 2000 bajó a $3.33 Millones en el 2001 (- 4.5%), que aún no reflejaba el impacto de los terremotos en su totalidad. Las Primas Retenidas, por su parte pasaron de $1.87 Millones en el 2000 a $ 2.66 Millones en el 2001.

En cambio en el 2002, y todavía como consecuencia de los terremotos ocurridos en el 2001, las Primas Cedidas aumentaron a $ 4.84 Millones, un 44.5% con respecto al año anterior, y las Primas Retenidas alcanzaron la suma de $2 Millones, equivalente a una reducción del 24.7% en relación al ejercicio anterior. Es importante aclarar que el año 2002 fue el que reflejó el mayor impacto de los terremotos por haberse tramitado en dicho período la mayoría de reclamos.

El primer semestre de 2003 fue diferente para ambos rubros, las Primas Cedidas disminuyeron en 12.7% y una cifra absoluta de $4.23 Millones, en cambio las Primas Retenidas aumentaron a $2.60 Millones, lo que representó un incremento del 29.8% sobre el primer semestre del año anterior.

En Junio del 2004, las Primas Cedidas aumentaron en 8.5% en relación al 2003 alcanzando $4.59 Millones y las Primas Retenidas mostraron un incremento de 15.0% alcanzando los $2.99 Millones.

A Junio del 2005, las Primas Cedidas incrementaron 18.52% con respecto a la cifra del 2004, es decir $5.44 Millones en cifras absolutas y las Primas Retenidas disminuyeron a $2.13 Millones, un decremento porcentual de 28.65%.

Para Junio del 2006, las Primas Cedidas incrementaron 139.4% con respecto a la cifra del 2005, es decir $13.01 Millones en cifras absolutas y las Primas Retenidas disminuyeron a $284 Millones, un aumento porcentual de 33.0%.

Para el primer semestre del 2007, las Primas Cedidas incrementaron 27% con respecto a la cifra del 2006, es decir $3.5 Millones en cifras absolutas y asimismo aumentaron las Primas Retenidas a $4.17 Millones, 46.9 puntos porcentuales con respecto al 2006.

Al 30 de Junio del 2008 las Primas Cedidas incrementaron 20.1% con respecto a la cifra del 2007, alcanzando los $19.9 Millones y de igual forma aumentaron las Primas Retenidas a $4.84 Millones, o sea un 15.9% en relación a las cifras de Junio de 2007.

El primer semestre de 2009 fue diferente para ambos rubros, las Primas Cedidas disminuyeron en 8.5% y una cifra absoluta de $ 18.2 Millones, en cambio las Primas Retenidas aumentaron a $ $7.4 Millones, lo que representó un incremento del 52.7% sobre el primer semestre del año anterior.

Al 30 de Junio del 2010 las Primas Cedidas incrementaron 2.4% con respecto a la cifra de Junio del 2009, alcanzando los $ 18.66 Millones y de igual forma aumentaron las Primas Retenidas a $11.19 Millones, o sea un 51.5% en relación a las cifras de Junio de 2009.

En el primer semestre del 2011 las Primas Cedidas disminuyeron un 24.1% con respecto a la cifra de Junio del 2010, alcanzando los $14.16 Millones, y las Primas Retenidas totalizaron $10.978 Millones, o sea un decremento del 1.9% en relación a las cifras del periodo 2010.

Al 30 de Junio del 2012 las Primas Cedidas, totalizaron $ 15.57 Millones, es decir un incremento del 10.0% con relación a Junio del 2011, de igual forma aumentaron las Primas Retenidas a $12.11 Millones, o sea un 10.4% mayor a las cifras del 2011.

Para Junio del 2013, las Primas Cedidas incrementaron 22.2% con respecto a la cifra del 2012, es decir $ 19.036 Millones en cifras absolutas y las Primas Retenidas crecieron a $13.4 Millones, un aumento porcentual de 10.97%.

En el primer semestre del 2014 las Primas Cedidas disminuyeron un 4.5% con respecto a la cifra de Junio del 2013, alcanzando los $18.17 Millones, y las Primas Retenidas totalizaron $12.95 Millones, o sea un decremento del 3.6% en relación a las cifras del periodo 2013.

Para el primer semestre del 2015 las Primas Cedidas aumentaron un 6.2% con respecto a la cifra de Junio del 2014, alcanzando los $19.29 Millones, y las Primas Retenidas totalizaron $14.66 Millones, o sea un incremento del 13.15% en relación a las cifras del periodo 2014.

Al 30 de Junio del 2016 las Primas Cedidas, totalizaron $ 22.77 Millones, es decir un incremento del 18.0% con relación a Junio del 2015, sin embargo las Primas Retenidas totalizaron $14.63 Millones, o sea un 0.15% menor a las cifras del 2015.

Para el primer semestre del 2017 las Primas Cedidas aumentaron un 2.4% con respecto a la cifra de Junio del 2016, alcanzando los $ 23.32 Millones, y las Primas Retenidas totalizaron $14.71 Millones, o sea un incremento del 0.49% en relación a las cifras del periodo anterior.

Para el primer semestre del 2018 las Primas Cedidas disminuyeron un 2.5% con respecto a la cifra de Junio del 2017, alcanzando los $ 22.73 Millones, y las Primas Retenidas totalizaron $14.12 Millones, o sea un decremento del 4.0% en relación a las cifras del periodo anterior.

Para el primer semestre del 2019 las Primas Cedidas bajaron un 6.3% con respecto a la cifra de Junio del 2018, alcanzando los $ 21.30 Millones, y las Primas Retenidas totalizaron $15.67 Millones, o sea un incremento del 11.3% en relación a las cifras del periodo anterior.

Para el primer semestre del 2020 las Primas Cedidas aumentaron un 4.6% con respecto a la cifra de Junio del 2019, alcanzando los $ 22.28 Millones, y las Primas Retenidas totalizaron $14.88 Millones, o sea un decremento del 5.0% en relación a las cifras del periodo anterior.

Para el primer semestre del 2021 las Primas Cedidas decrementaron un -5.2% con respecto a la cifra de Junio del 2020, alcanzando los $21.13 Millones, y las Primas Retenidas totalizaron $16.34 Millones, o sea un incremento del 9.85 % en relación a las cifras del periodo anterior.

Primas Emitidas y Suscritas

Las Primas Emitidas y Suscritas nos indican el nivel de contratación del año analizado, por cuanto representan el total de primas por todas las pólizas vendidas durante un período contable determinado.

Durante el período a estudiar, este indicador ha tendido a sostenerse dentro de un rango determinado a pesar de los eventos que afectaron al mercado asegurador a partir del 13 de Enero del 2001, habiendo pasado de $ 6.08 Millones en Junio del 2000 a $ 6.24 Millones en el 2001, es decir un crecimiento porcentual del 2.7%.

Entre el 30 de Junio del 2001 y 2002, el monto aumentó a $7.62 Millones, 22.0% de incremento, como efecto de un aumento en la demanda provocado por la concientización de la importancia que tiene el asegurar a las personas y los bienes, experimentada a raíz de los sismos sufridos.

Entre el 2002 y el 2003 se experimentó una disminución del 6.0%, alcanzando un monto de $7.16 Millones, en gran parte porque el movimiento mayor de la demanda se había dado el año anterior, anticipando de alguna forma las contrataciones que pudieron darse durante el 2003, asimismo por la desaceleración económica que afecta nuestro país. Entre el 2003 y 2004 se observa un incremento del 11.9% en Primas Emitidas y Suscritas, ya que incrementaron a $8.01 Millones comparados con la cifra de $7.16 Millones alcanzada en el 2003.

En el primer semestre del 2005, muestran un decrecimiento leve del 1.99% con un valor absoluto de $7.85 Millones.

Para el primer semestre del 2006, muestran un crecimiento del 104.5% con un valor absoluto de $16.05 Millones, volviendo a incrementar en Junio del 2007 a $20.99 Millones, 31 puntos porcentuales con respecto a Junio del 2006.

Las Primas Emitidas y Suscritas de Junio del 2008 fueron un 20.9% mayores que las de la misma fecha en el año anterior, habiendo alcanzado el monto de $25.36 Millones.

A Junio del 2009, las Primas Emitidas y Suscritas son un 2.7% mayores que las de la misma fecha en el año anterior, habiendo alcanzado el monto de $ 26.05 Millones. En el primer semestre del 2010, las Primas Emitidas y Suscritas son un 15.7% mayores que las de Junio del 2009 alcanzando una cifra de $ 30.15 Millones Al 30 de Junio del año 2011, las Primas Emitidas y Suscritas son de $26.02 Millones, lo que representa una disminución del 13.7% con respecto al periodo 2010.

Al 30 de Junio del 2012, la cifra obtenida en Primas Emitidas y Suscritas son un 8.2% mayores que las de Junio del 2011, con un valor de $ 28.15 Millones.

Al primer semestre del 2013 , las Primas Emitidas y Suscritas son de $33.24 Millones, son un 18.06% mayores que las de Junio del 2012.

Para el primer semestre del 2014, las Primas Emitidas y Suscritas son un 4.4% menores que las de Junio del 2013 alcanzando una cifra de $ 31.76 Millones.

A Junio del 2015, las Primas Emitidas y Suscritas son un 7.9% mayores que las de Junio del 2014 alcanzando una cifra de $ 34.28 Millones.

Al primer semestre del 2016 , las Primas Emitidas y Suscritas son de $37.26 Millones, son un 8.8% mayores que las de Junio del 2015.

A Junio del 2017, las Primas Emitidas y Suscritas son un 3.5% mayores que las de Junio del 2016 alcanzando una cifra de $ 38.58 Millones.

En Junio del 2018, las Primas Emitidas y Suscritas son un -3.6% menores que las de Junio del 2017 alcanzando una cifra de $ 37.21 Millones.

A Junio del 2019, las Primas Emitidas y Suscritas son un 0.6% mayores que las de Junio del 2018 alcanzando una cifra de $ 37.42 Millones.

Para Junio del 2020, las Primas Emitidas y Suscritas son un 0.7 % mayores que las de Junio del 2019 alcanzando una cifra de $ 37.66 Millones.

Para Junio del 2021, las Primas Emitidas y Suscritas son un 0.8% mayores que las de Junio del 2020 alcanzando una cifra de $ 37.96 Millones.

Comisiones de Reaseguro

Las Comisiones por Reaseguro se han mantenido variables desde Junio de 2000; primero con una variación a la baja poco significativa entre el 2000 y el 2001 y luego con una subida originada en los terremotos y las condiciones de terrorismo internacional, que tiende a descender en el 2003 como efecto de la vuelta paulatina a la normalidad.

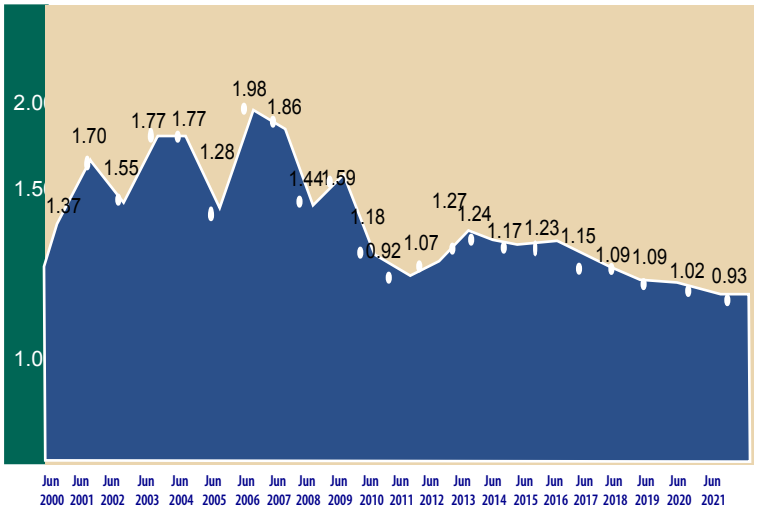
Tal como se menciona anteriormente, de Junio 2000 al 2001 la disminución fue de $ 0.24 Millones, variación que no es significativa, ni en términos porcentuales (0.5%), ni en términos de efectivo sobre la base del año anterior.

En cambio entre el 2001 y el 2002 el incremento porcentual fue del 150.3%, pasando de $0.45 Millones a $1.13 Millones, particularmente provocado por los siniestros mencionados anteriormente, que obligaron a las empresas reaseguradoras a reformular sus políticas y tarifas a fin de soportar las pérdidas ocasionadas por los problemas nacionales e internacionales.

En el 2003 también se realizaron cambios en las condiciones y tarifas por Reaseguro, pero en esta oportunidad las cifras redujeron como efecto de la estabilización en la siniestralidad, pasando de $1.13 Millones en el 2002 a $0.97 Millones en el 2003, equivalente al 14.2% de reducción porcentual. Estas cifras también incluyen el proceso inflacionario y la influencia de la siniestralidad.

En Junio del 2004, las Comisiones por Reaseguro muestran un leve incremento del 2.7% con relación al mismo período del 2003 subiendo a $0.993 Millones, sin embargo para el 2005 con $2.268 Millones tienen un fuerte incremento del 128.38% en relación a Junio del 2004.

Primas Netas/Activos Líquidos
(Veces)



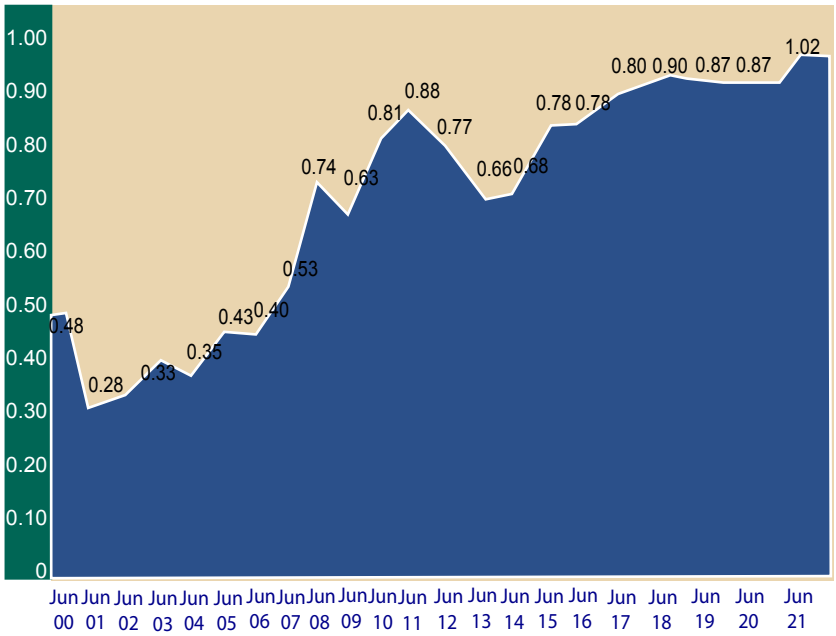
En Junio del 2006, las Comisiones por Reaseguro muestran un incremento del 45.7% con relación al mismo período del 2005 subiendo a $3.3 Millones, habiendo disminuido a $2.6 Millones en Junio del 2007.

A Junio del 2008, las Comisiones por Reaseguro incrementaron un 65.0% sobre las cifras del año anterior, alcanzando los $4.28 Millones, pero este aumento es consistente con los movimientos en los volúmenes de operaciones.

En Junio del 2009, las Comisiones por Reaseguro incrementaron levemente en un 2.8% sobre las cifras del año anterior, alcanzando los $ 4.40 Millones, pero este aumento es consistente con los movimientos en los volúmenes de operaciones. A Junio de este año 2010 este rubro disminuye a $3.8 Millones, un 12.6% menor que la cifra del año anterior.

A Junio del 2011, las Comisiones por Reaseguro fueron de $3.12 Millones es decir un 18.8 % menores sobre las cifras del 2010 , esta disminución es consistente con los movimientos a la baja en los volúmenes de operaciones.

Razón de Liquidez



En Junio del 2012, las Comisiones por Reaseguro muestran un crecimiento del 13.3% con relación al mismo período del 2011 incrementando a $ 3.53 Millones. En Junio del 2013, las Comisiones por Reaseguro muestran un crecimiento del 18.9% con relación al mismo período del 2012 incrementando a $ 4.20 Millones.

Para Junio del 2014, las Comisiones por Reaseguro fueron de $3.41 Millones es decir un 18.7 % menores sobre las cifras del 2013 , esta disminución es consistente con los movimientos a la baja en los volúmenes de operaciones y la situación del sector.

En Junio del 2015, las Comisiones por Reaseguro muestran un crecimiento del 7.2% con relación a junio de del 2014 incrementando a $ 3.66 Millones.

Al 30 de Junio del 2016, las Comisiones por Reaseguro muestran un incremento del 31.8% con relación a Junio del 2015 aumentando a $ 4.82 Millones.

En Junio del 2017, las Comisiones por Reaseguro muestran un decrecimiento del 6.2% con relación a junio de del 2016 siendo $ 4.52 Millones.

Al 30 de Junio del 2018, las Comisiones por Reaseguro muestran un decremento del 23.3% con relación a Junio del 2017 disminuyendo a $ 3.47 Millones.

Al 30 de Junio del 2019, las Comisiones por Reaseguro

	Junio 2002	Junio 2003	Junio 2004	Junio 2005	Junio 2006	Junio 2007	Junio 2008	Junio 2009	Junio 2010	Junio 2011	Junio 2012	Junio 2013	Junio 2014	Junio 2015	Junio 2016	Junio 2017	Junio 2018	Junio 2019	Jnuio 2020	Jnuio 2021
Razón de Liquidez	0.33	0.38	0.35	0.43	0.40	0.53	0.74	0.63	0.81	0.879	0.766	0.664	0.683	0.783	0.785	0.804	0.905	0.877	0.871	1.028
Primas Netas/ Activos Líquidos	1.70	1.55	1.77	1.28	1.98	1.86	1.44	1.59	1.18	0.920	1.073	1.270	1.240	1.177	1.233	1.158	1.095	1.093	1.023	0.938
Activos Líquidos/ Reservas Técnicas	0.77	0.70	0.65	0.95	1.13	1.35	1.81	1.32	1.83	1.856	1.685	1.739	1.884	2.024	2.175	2.337	2.505	2.566	2.833	2.825
Activos Líquidos/ Reservas Técnicas+Reservas Siniestros	0.71	0.64	0.60	0.83	0.96	1.15	1.56	1.09	1.53	1.54	1.34	1.392	1.426	1.497	1.607	1.686	1.845	1.892	2.094	2.150
EBIT (En miles de $)	594	630	373	308	498	571	1,806	1,382	1,663	1,836	1,085	1,220	882	1,125	885	1.947	2,264	2,029	2,843	1,638

muestran un decremento del 18.4% con relación a Junio del 2018 disminuyendo a $ 2.832 Millones.

Al 30 de Junio del 2020, las Comisiones por Reaseguro muestran un incremento del 5.0% con relación a Junio del 2019 aumentando a $ 2.975 Millones.

Al 30 de Junio del 2021, las Comisiones por Reaseguro muestran un decremento del -19.2% con relación a Junio del 2020 siendo $ 2.404 Millones.

Siniestros y Gastos Recuperados por Reaseguro

En la medida en que la siniestralidad aumenta o disminuye, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros varían en forma directamente proporcional tal y como se ha reflejado en los análisis anteriores.

En este rubro, al 30 de Junio del año 2000, la suma recuperada fue de $ 2.42 Millones, sin embargo al 2001 tuvo un abrupto incremento del 573.2%, llegando hasta $16.29 Millones, crecimiento ocasionado por los reclamos por siniestralidad en los terremotos de Enero y Febrero del 2001.

Al 30 de Junio del 2002 todavía se dio una fuerte recuperación por los siniestros antes mencionados, habiendo percibido ACSA $13.50 Millones en concepto de Siniestros y Gastos Recuperados por Reaseguro, con una reducción del 17.1% sobre el 2001, situación que continuaría ocurriendo en la medida en que los reclamos fueron siendo honrados.

En el 2003, se tuvo una importante disminución del 66.4% con respecto al 2002. Los fondos recibidos en concepto de reembolso durante ese año alcanzaron la cifra de $4.53 Millones, manteniendo la tendencia decreciente para el 2004 en que la suma recibida en este concepto fue de $4.40 Millones menor en 3.0% que el año 2003.

A Junio del 2005 la tendencia es siempre a la baja, con 28.51% menos que el 2004 y $3.14 Millones recuperados.

Para Junio del 2006 la tendencia es siempre a la baja, con 6.0% menos que el 2005 y $2.95 Millones recuperados, sin embargo, este rubro incrementa significativamente en el 2007, en que alcanza cifras de $4.82 Millones.

Al 30 de Junio del 2008 los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros se elevan en un 81.4%, constituyendo el segundo rubro de mayor aporte a los ingresos operativos, y alcanzando un monto de $ 8.75 Millones, lo que evidencia el crecimiento obtenido en el volumen de operaciones realizadas.

En Junio del 2009 los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros disminuyeron en un 27.8%, siendo al igual que el ejercicio anterior el segundo rubro de mayor aporte a los ingresos operativos, y alcanzando un monto de $6.31 Millones.

Al primer semestre del 2010, la tendencia cambia con relación a las cifras del 2009, ya que los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros incrementaron en un 123.1% con relación a Junio del 2009 alcanzado la cifra de $14.09 Millones.

Al 30 de Junio del 2011, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros diminuyeron en un 69.9% con relación a Junio del 2010 alcanzado la cifra de $4.24 Millones.

Al 30 de Junio del 2012, la tendencia cambia con relación a las cifras del 2011, ya que los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros incrementaron en un 19.6% con relación al 30 de Junio del 2011 alcanzado un valor de $5.08 Millones.

Al primer semestre del 2013, la tendencia cambia con relación a las cifras del 2012, ya que los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros disminuyeron en un 21.19% alcanzado la cifra de $4.002 Millones. En Junio del 2009 los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros disminuyeron en un 27.8%, siendo al igual que el ejercicio anterior el segundo rubro de mayor aporte a los ingresos operativos, y alcanzando un monto de $6.31 Millones.

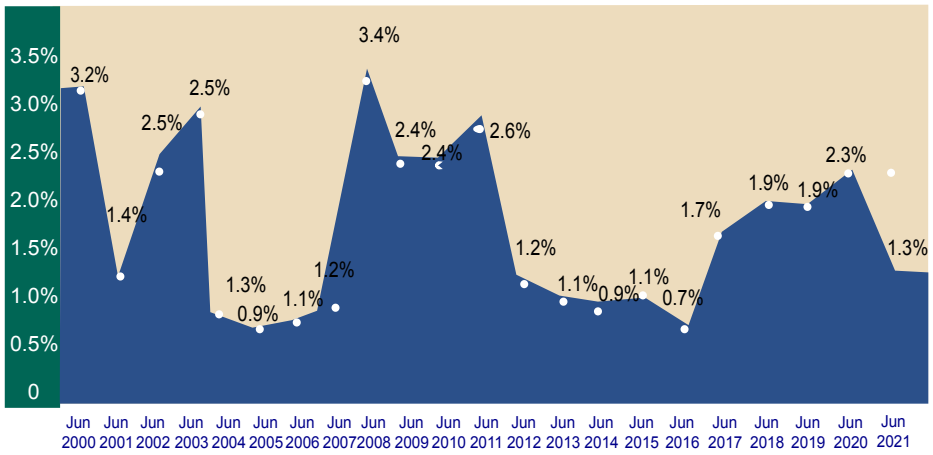
Al primer semestre del 2010, la tendencia cambia con relación a las cifras del 2009, ya que los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros incrementaron en un 123.1% con relación a Junio del 2009 alcanzado la cifra de $14.09 Millones.

Al 30 de Junio del 2011, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros diminuyeron en un 69.9% con relación a Junio del 2010 alcanzado la cifra de $4.24 Millones.

Coeficientes de Rentabilidad

	2003 Junio	2004 Junio	2005 Junio	2006 Junio	2007 Junio	2008 Junio	2009 Junio	2010 Junio	2011 Junio	2012 Junio	2013 Junio	2014 Junio	2015 Junio	2016 Junio	2017 Junio	2018 Junio	2019 Junio	2020 Junio	2021 Junio
Retorno del Patrimonio (ROE)	0.070	0.030	0.023	0.033	0.035	0.089	0.061	0.065	0.064	0.030	0.028	0.022	0.028	0.016	0.040	0.043	0.043	0.0538	0.0303
Retorno de los activos (ROA)	0.025	0.013	0.0091	0.011	0.012	0.034	0.024	0.024	0.026	0.012	0.011	0.009	0.012	0.007	0.017	0.019	0.019	0.0234	0.0137
Margen de Utilidad Neta (ROS)	0.030	0.020	0.013	0.013	0.011	0.030	0.022	0.021	0.030	0.014	0.013	0.011	0.013	0.007	0.019	0.021	0.022	0.030	0.017
Ingresos de Operación/Activos Totales	0.810	0.790	0.690	0.870	1.030	1.140	1.083	1.148	0.857	0.855	0.828	0.824	0.875	0.920	0.893	0,915	0.845	0.779	0.830
Gastos de Operación/Total Activos	0.043	0.047	0.043	0.035	0.039	0.035	0.041	0.040	0.034	0.033	0.035	0.037	0.039	0.040	0.040	0.040	0.041	0.0371	0.0386

ROA (Utilidad Neta/Activos Totales)



Al 30 de Junio del 2012, la tendencia cambia con relación a las cifras del 2011, ya que los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros incrementaron en un 19.6% con relación al 30 de Junio del 2011 alcanzado un valor de $5.08 Millones.

Al primer semestre del 2013, la tendencia cambia con relación a las cifras del 2012, ya que los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros disminuyeron en un 21.19% alcanzado la cifra de $4.002 Millones. Para el primer semestre del 2014, la tendencia cambia con relación a las cifras del 2013, ya que los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros incrementaron en un 34.9% con relación a Junio del 2013 alcanzado la cifra de $5.39 Millones.

Al 30 de Junio del 2015, la tendencia cambia con relación a las cifras del 2014, ya que los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros disminuyeron en un 14.3% con relación a Junio del 2014 con un valor de $4.62 Millones.

A Junio del 2016, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros aumentaron en un 12.8% con relación a Junio del 2015 con un total de $5.21 Millones.

Al 30 de Junio del 2017, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros aumentaron en un 15.5% con relación a Junio del 2016 con un total de $ 6.02 Millones.

Para el 30 de Junio del 2018, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros aumentaron en un 13.1% con relación a Junio del 2017 con un total de $ 6.815 Millones.

Para el 30 de Junio del 2019, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros disminuyeron en un 19.5% con relación a Junio del 2018 con un total de $ 5.487 Millones.

Para el 30 de Junio del 2020, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros disminuyeron en un -19.5% con relación a Junio del 2019 con un total de $ 4.416 Millones.

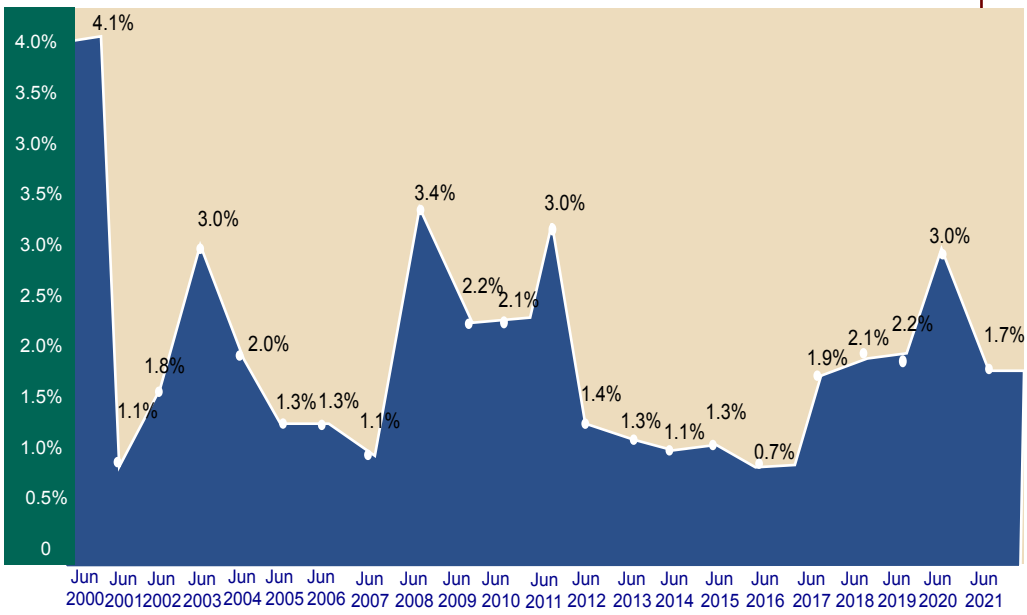
Para el 30 de Junio del 2021, los Siniestros y Gastos recuperados por Reaseguros incrementaron en un 25.6% con relación a Junio del 2020 con un total de $5,549 Millones.

De la Gestión de la Liquidez

Durante el periodo analizado, la gestión de la liquidez de ACSA ha sido provista por el Flujo de Caja de las operaciones e inversiones bursátiles.

Desde el 30 de Junio del 2001 a la misma fecha en el 2002, la Razón de Liquidez, reflejaba los signos sufridos por los desembolsos extraordinarios originados por los terremotos, sin embargo al 30 de Junio del 2003, el coeficiente de liquidez fue de 0.38 mientras que para los años subsiguientes mantuvo una tendencia a la baja, pasando de 0.48 en Junio del 2000, a 0.28 en Junio 2001, 0.33 en Junio 2002, 0.35 en Junio 2004 incrementando a 0.43 para el 30 de Junio del 2005, al 0.4 a Junio del 2006, a 0.53 a Junio del

ROS (Utilidad Neta/Ingresos de Operación)

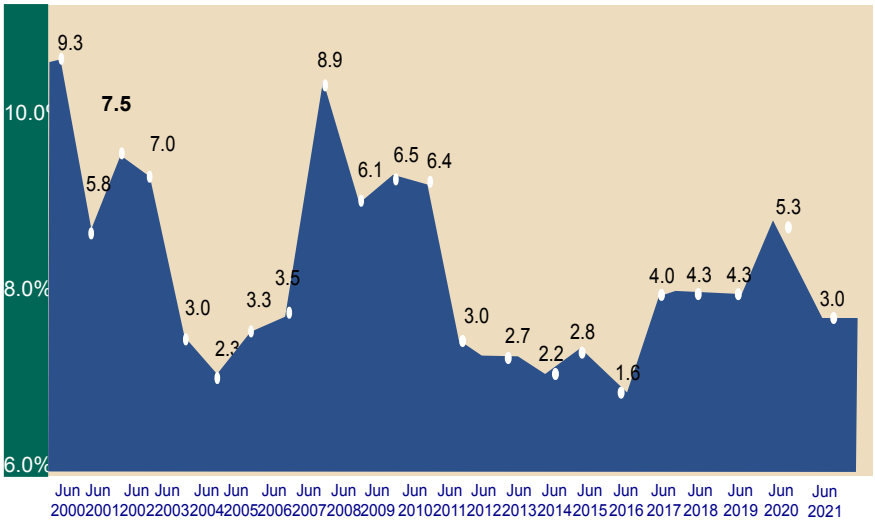


2007, a 0.74 a Junio del 2008, disminuyendo a 0.63 a Junio del 2009 e incrementando a 0.81 en el primer semestre del 2010, 27.8% mayor con relación al ejercicio anterior.; al 30 de Junio del año del 2011 la Razón de Liquidez es de 0.879, de 0.766 al 30 de Junio del 2012, es decir un 12.8% menor que el 2011, a 0.664% a Junio del 2013, un 0.683% a Junio del 2014, de 0.783% en Junio del 2015, de 0.785% al 30 de Junio del 2016 , de 0.804.% al 30 de junio del 2017, e 0.905.% al 30 de junio del 2018 , de 0.877.% al 30 de junio del 2019, de 0.871% al 30 de junio del 2020 y de 1.028% al 30 de junio del 2021.

Las Primas Netas/Activos Líquidos, que indican que proporción de los Activos Líquidos se encuentran constituidos por los ingresos provenientes de las Primas Netas recibidas, tuvieron un comportamiento incremental desde el 2000 hasta el 2002, para luego disminuir considerablemente en el 2003 a consecuencia del incremento extraordinario de los Activos Líquidos, que entre el 2002 y el 2003 incrementaron en 87.5%, específicamente en la cuenta de Caja y Bancos. Durante el período analizado, dicho coeficiente fue 1.19 en Junio 2000, de 1.37 en el 2001, de 1.70 en el 2002, para luego reducir en Junio del 2003 hasta un 1.55, lo que indica un crecimiento dentro de la cartera de seguros, a pesar de la cifra del 2003, potenciando así la liquidez de la empresa para enfrentar sus movimientos financieros. A Junio del 2004 éste incrementó en 14.2% en relación al 2003 subiendo a 1.77 disminuyendo en Junio del 2005 a 1.28, incrementando a 1.98 en Junio del 2006 y 1.86 en Junio del 2007. A Junio del 2008 el coeficiente se redujo a 1.44 por el efecto del crecimiento en los Activos Líquidos, ya que aún cuando las Primas Netas crecieron sobre la cifra del año anterior, los Activos Líquidos crecieron aún más.

Al 30 de Junio del 2009 el coeficiente incrementó a 1.59 por el efecto del crecimiento en los Activos Líquidos, ya que aún cuando las Primas Netas crecieron sobre la cifra del año anterior, los Activos Líquidos crecieron aún más. Para el 30 de Junio del 2010 el coeficiente fue de 1.18, a Junio del 2011 de 0.92, a Junio del 2012 fue de 1.07, de 1.27 a Junio del 2013, de 1.24 a Junio del 2014, 1.177 en Junio de 2015, a 1.233 en Junio del 2016 , en Junio del 2017 a 1.158, en Junio del 2018, a 1.095 ,en Junio del 2019 a 1.093, en Junio del 2020 a 1.023 y en Junio del 2021 a 0.938.

ROE (Utilidad Neta/Patrimonio)



Los Activos Líquidos/Reservas Técnicas han mantenido una tendencia a partir del año 2000, originada sobre todo en el incremento de las Reservas que se vieron obligados a constituir a consecuencia de los siniestros ocurridos y no por el comportamiento de los Activos Líquidos, que se mantuvieron estables hasta el 2002. Este indicador pasó de 0.95 en Junio de 2000 a 0.79 en el 2001, a 0.77 en el 2002, a 0.70 en Junio 2003, a 0.65 en Junio del 2004, a 0.95 en Junio de 2005, a 1.13 en Junio del 2006 , a 1.33 a Junio del 2007 y al 30 de Junio del 2008 y 2009, el coeficiente también se ve igualmente afectado por el crecimiento de los Activos Líquidos por sobre los montos de reservas y es así que se llega a 1.81, al 2009 el coeficiente disminuye a 1.32. En Junio del 2010 se sitúa en 1.83 , a junio 2011 en 1.86, a Junio del 2012 en 1.68, en el 2013 en 1.74 en el 2014 un 1.88, en el 2015 un 2.02, en el 2016 un 2.17, 2.33 en Junio del 2017, 2.50 en Junio del 2018, 2.56 en Junio del 2019, 2.83 en Junio del 2020 y 2.82 en Junio del 2021.

De igual forma los Activos Líquidos/Reservas Técnicas + Reservas Siniestros, que se originan de las mismas fuentes que el indicador anterior, han mostrado un comportamiento consistente con el mismo, con una conducta descendente hasta el 2001, para luego tomar una tendencia ascendente que se prolonga hasta el año actual y con cifras de 0.88 en el año 2000, 0.69 en el 2001, 0.71 en el 2002, 0.64 a Junio del 2003, 0.60 en Junio del 2004, 0.83 en el 2005, 0.96 en el 2006 y un 1.15 en el primer semestre del 2007.

En Junio del 2008 este coeficiente es de 1.56, consistente con las cifras obtenidas de los Activos Líquidos entre las Reservas Técnicas, pero potenciado por las Reservas para Siniestros. Al 30 de Junio del 2009 este coeficiente es de 1.09 , a Junio del 2010 de 1.53, a Junio del 2011 es de 1.54, de 1.34 a Junio del 2012, 1.39 en Junio del 2013, 1.42 en Junio del 2014, 1.49 en Junio de 2015, 1.607 en Junio del 2016, de 1.686 en Junio del 2017, de 1.845 en Junio del 2018, de 1.892 en Junio del 2019, de 2.094 en Junio del 2020 y de 2.150 en Junio del 2021.

El indicador de Utilidad antes de Intereses e Impuestos EBIT tuvo un comportamiento hacia la baja desde Junio de 2000 en el que alcanzó un valor de $ 629.0 miles, sin embargo debido a los acontecimientos del primer semestre del 2001 y a la disminución en Otros Productos, el EBIT se redujo en un 26.8% llegando a un nivel de $460.7 miles como efecto del incremento en los costos, particularmente en el rubro de «Siniestros», que aunque fueron contrarrestados por los primeros ingresos en concepto de «Siniestros y Gastos recuperados por seguros y reafianzamientos», no fueron suficientes para mantener los niveles de utilidad de los años anteriores. En el primer semestre del 2002, el indicador se recuperó hasta alcanzar los $ 594.4 miles, ya que durante este año los ingresos por «Siniestros y Gastos recuperados por seguros y reafianzamientos» junto con un incremento en las Primas Netas lograron contrarrestar los efectos de los desembolsos por «Siniestros», consiguiendo aumentar el 29.0%; a Junio de 2003 logró un nuevo incremento del 6.1% que representa $630.7 miles, aún cuando los ingresos por «Siniestros y Gastos recuperados por seguros y reafianzamientos» disminuyeron considerablemente.

En el 2004 con una cifra de $373.8 miles, disminuyó en 40.7% con relación al 2003. En el primer semestre del 2005 mantuvo la misma tendencia, con una baja de 17.36 puntos porcentuales y un valor de $308.90 miles para el primer semestre del 2006 tuvo un incremento de 61.2 % con un valor total de $ 498.1 miles volviendo a incrementar en Junio del 2007 a $571.90 miles.

A Junio del 2008, fue del 215.9% sobre el año anterior, alcanzando una suma de $1.8 Millones, siendo la cifra mas alta obtenida en el período analizado. Al 30 de Junio del 2009, fue del 23.5% menor que el EBIT del 2008 sobre el año anterior, alcanzando una suma de $ 1.38 Millones.

El EBIT a Junio del 2010 es $1.7 Millones, 20.4% mayor que el de Junio del 2009, para el 2011 a la misma fecha el EBIT es de $1.8 Millones, 10.4% mayor que el de Junio del 2010,a Junio del 2012 el EBIT se sitúa en $1.08 Millones, equivalente a un decrecimiento del 40.9% con relación al periodo anterior, en Junio del 2013, el EBIT es de $1.2 Millones, 12.4% mayor que el de Junio del 2012. En Junio del 2014 el EBIT es $ 0.882 Millones es decir 27.7% menor que el 2014. En Junio de 2015 el EBIT es $1,125 Millones, un crecimiento de 27.6% con relación al año anterior y en Junio de 2016 es de $885.51 miles equivalente al 21.3% menor que el 2015.

Al 30 de Junio del 2017 el EBIT fue $1,947.49 miles equivalente a un crecimiento del 119.9% con relación al año anterior.

Para el 30 de Junio del 2018 el EBIT fue $2,264 miles equivalente a un crecimiento del 16.3 % con relación al año anterior . Al 30 de Junio del 2019 el EBIT fue $2,029 miles equivalente a un crecimiento del -10.3 % con relación al año anterior. Para el 30 de Junio del 2020 el EBIT fue $2,843 miles equivalente a un crecimiento del 40.1 % con relación al año anterior. Al 30 de Junio del 2021 el EBIT fue $1,638 miles equivalente a un decrecimiento del -42.4 % con relación al año anterior.

El EBITDA, describió una tendencia similar al pasar de $729.07 miles en Junio de 2000 a $546.8 miles en Junio de 2001, 25% menos entre ambos periodos. Luego experimentó un aumento del 24.6%, llegando a $ 681.13 miles en Junio del 2002, disminuyendo a $ 584.68 miles en Junio del 2003.

En Junio de 2004 disminuyó a $153.04 miles, un decremento porcentual de 73.8 puntos con relación al 2003. En el 2005 mostró un importante crecimiento de $ 289.01 miles, dado que con la cifra absoluta alcanzada de $ 442.05 miles representó el 188.85% de incremento, habiendo sido afectado durante los últimos años del período analizado por los mismos factores producidos por la guerra de precios que influyeron en los movimientos del EBIT. En Junio del 2006 este rubro alcanzó los $507.42 miles, es decir un crecimiento del 14.8% en relación al 2005 y finalmente volvió a incrementar en el primer semestre del 2007 a $725.89 miles, 13% mayor que la cifra del 2006.

A Junio del 2008 se sitúa en los $1.99 Millones, con un crecimiento del 173.8% sobre las cifras del año 2007.

Al Igual que el índice anterior, a Junio del 2009 se sitúa en los $ 1.2 Millones, con un decrecimiento del 41.5% sobre las cifras del 2008.

Al igual que el EBIT, el EBITDA a Junio del 2010 muestra un incremento, ya que se sitúa en una cifra de $1.91 Millones lo que representa un incremento porcentual del 64.4% con relación a Junio del 2009. A Junio del 2011, el EBITDA es de $1.9 Millones.

Al 30 de Junio del 2012 el EBITDA es de 1.141 Millones, un disminución de 39.7% con relación al 2011, en el 2013 el EBITDA es de 1.332 Millones, un incremento porcentual del 16.8% con relación a Junio del 2012 y en el 2014 el EBITDA es de 0.951 Millones, un decremento porcentual del 28.6% con relación a Junio del 2013 .

A Junio del 2015 se sitúa en los $ 1,343 Millones, con un crecimiento del 41.2% sobre las cifras del año 2014, al 30 de Junio de 2016 el EBITDA es de $1.275 Millones disminuyendo en 5.1% con relación al año anterior.

Al 30 de Junio del 2017 el EBITDA es de 2.200 Millones, un aumento de 90.6% con relación al 2016. Para el 30 de Junio del 2018 el EBITDA es de 2.248 Millones, un aumento de 2.2 % con relación al 2017. Al el 30 de Junio

del 2019 el EBITDA es de 2.118 Millones, un aumento de 5.8 % con relación al 2018. Para el 30 de Junio del 2020 el EBITDA es de 2.987 Millones, un aumento de 41.0 % con relación al 2019. Para el 30 de Junio del 2021 el EBITDA es de 1,735 Millones, un decremento de -40.8 % con relación al 2020.

Rentabilidad

A Junio de los años analizados, el Retorno sobre los Activos (ROA) ha tenido el siguiente comportamiento: del 3.2% en Junio del 2000 bajó a 1.4% en el 2001, incrementando a 2.5% en el 2002 y al 3.0% en el 2003, como efecto de los movimientos en los Activos, mientras que la Utilidad Neta sufrió variaciones considerables entre el 2000 y el 2003, aún cuando al final logró un nivel superior al alcanzado en el año base. Es necesario tomar en consideración que los Activos Totales de ACSA están compuestos en un 80% como promedio por «Activos del Giro» con una alta movilidad y por lo tanto son susceptibles a cambios significativos dentro del ciclo del negocio, sin embargo, el ROA muestra una franca tendencia a la recuperación en la medida en que el período de tiempo se aleja de los siniestros del 2001.

A Junio del 2004 el ROA disminuyó en 48.0% en relación a Junio del 2003, ya que decreció a 1.3% al igual que en el 2005, en que disminuyó a 0.9%. Para el 2006, al 30 de Junio fue de 1.1% manteniendo similar tendencia para Junio del 2007 en que fue de 1.2%, en Junio del 2008 experimenta un crecimiento sustancial al aumentar un 190.6% sobre la cifra del año anterior y llegar a un coeficiente del 3.43%, como efecto del incremento sustancial que tuvieron las Utilidades Netas y en Junio del 2009 disminuye un 29.4% sobre la cifra del año anterior y llegar a un coeficiente del 2.4%, siempre en relación a la cifra obtenida las Utilidades Netas en este primer semestre.

A Junio del 2010 el ROA tuvo un leve crecimiento con relación al ejercicio anterior (0.6%) ya que se sitúa en 2.44%. Al primer semestre del 2011, el ROA es de 2.58% es decir un 6.0% de crecimiento con relación al año 2010.

Al 30 de Junio del 2012 el ROA es de 1.24% una disminución de 52.1% con relación al 2011. Al 30 de Junio del 2013, el ROA es de 1.09% una disminución de 12.3% con relación al 2012.

Al 30 de Junio del 2014 el ROA es de 0.9% una disminución de 17.1% con relación al 2013, a Junio de 2015 el ROA incrementa en 30.3% con relación al 2014 en que el coeficiente es de 1.17%, en Junio del 2016 el ROA disminuye un 43.1% con relación a Junio del 2015 ya que el coeficiente es de 0.66%, para Junio del 2017 el ROA disminuye un 43.1% con relación a Junio del 2016 ya que el coeficiente es de 1.66% , para Junio del 2018 el ROA subió un 14.0 % con relación a Junio del 2017 ya que el coeficiente es de 1.9%, para Junio del 2019 el ROA bajó un 0.1 % con relación a Junio del 2018 ya que el coeficiente es de 1.9 %, para Junio del 2020 el ROA subió un 23.8 % con relación a Junio del 2019 ya que el coeficiente es de 2.23 % y para Junio del 2021 el ROA bajo un -41.2% con relación a Junio del 2020 ya que el coeficiente es de 1.37 %.

El Margen de Utilidad Neta (ROS), iniciando con un valor del 4.1% en el 2000, redujo en el 2001 al 1.1% para incrementar nuevamente en el 2002 a 1.8% y a 3.0% en el 2003.

En los períodos 2004, 2005, 2006 y 2007 la tendencia es hacia la baja, de 1.9%, 1.2%, 1.4% y 1.5 % respectivamente. En el 2008 el coeficiente incrementó hasta el 4.19% por el efecto potenciador del crecimiento en las Utilidades, sin embargo a Junio del 2009 el coeficiente disminuye hasta el 3.1%, volviendo a disminuir a Junio del 2010 a 2.98 %.

Al primer semestre del 2011, el Margen de Utilidad Neta obtenido por ACSA es de 3.2%, de 1.56% a Junio el 2012, a 1.39 % en 2013 en este primer semestre, a 1.15 % en este primer semestre del 2014, en 2015 es de 1.46% , en el 2016 es de 0.8%, en Junio del 2017 1.99%, en Junio del 2018 2.1 %, en Junio del 2019 un 2.2 %, en Junio del 2020 un 3.0 % y en Junio del 2020 un 1.7 %.

El Rendimiento sobre el Patrimonio (ROE) al 30 de Junio del 2000 fue del 9.3%, reduciendo a 5.8% en el 2001, luego aumentó al 7.5% en el 2002. Sin embargo al 30 de Junio del 2003 disminuyó levemente a 7.0% a consecuencia del fuerte incremento en un 21% en el Patrimonio de ACSA.

Nuevamente vuelve a reducir en el 2004 al 3.3% por el incremento en el patrimonio del 14.9% registrado entre ambos años.

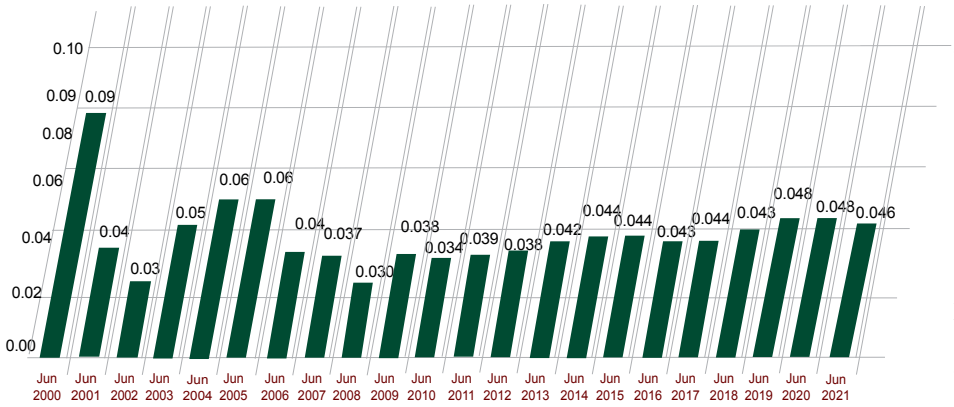
En el primer semestre del 2005 éste disminuye a 2.3% en relación al 2004. En Junio del 2006 incrementa a niveles similares al 2004, es decir un 3.5 %, en Junio del 2007 a 3.5%, en Junio del 2008 experimenta un crecimiento, en consistencia con las Utilidades, y se eleva hasta el 8.93%. En Junio del 2009 disminuye a 6.09%, en consistencia con las Utilidades y el nuevo incremento en el Capital social de ACSA.

En Junio del 2010, el Rendimiento sobre el Patrimonio (ROE) incrementó en 6.5% con relación a Junio del 2009 situándose en un 6.5%, a Junio del 2011 este indicador es de 6.4% que representa un 0.8% menor con relación al 2010, esta en consistencia con las Utilidades y el nuevo incremento en el Capital social del 33.3% de ACSA.

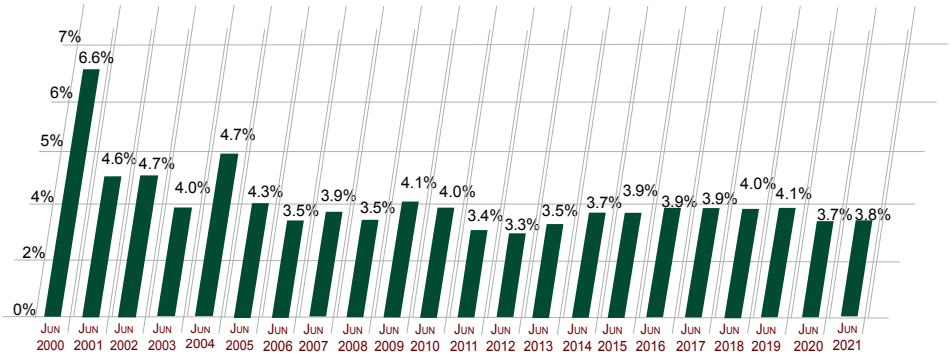
En Junio del 2012, el Rendimiento sobre el Patrimonio (ROE) disminuyó en 52.6% con relación a Junio del 2011 situándose en un 3.03% y en Junio del 2013 es de 2.8%. En Junio del 2014, el Rendimiento sobre el Patrimonio (ROE) disminuyó en 8.0% con relación a Junio del 2013 situándose en un 2.2 %, en Junio de 2015 aumenta a 2.80% equivalente a un crecimiento de 27.1% con relación al año anterior, en Junio del 2016 disminuye a 1.6% , aumentando a 3.96% en Junio del 2017, aumentando a 4.3% en Junio del 2018, aumentando a 4.3% en Junio del 2019, aumentando a 5.3% en Junio del 2020 y decrementando a 3.03% en Junio del 2021.

En el sector seguros el impacto de la cuota de mercado en las utilidades (PIMS) se da magnificado, por la importancia que ciertos nichos poseen debido a la elasticidad precio que se tiene para el caso de seguros previsionales y banca seguro, donde la elasticidad precio es inelástica, en cambio para los segmentos de incendio y líneas aliadas y automotores la elasticidad precio es elástica; ésto, junto con el impacto que genera la cuota de mercado sobre las utilidades, tiene un efecto en las utilidades de cada una de las empresas que componen el sector seguros. Las dos empresas de mayor tamaño con mayores cuotas de mercados en cada uno de los segmentos atendidos, obtienen alrededor del 46.4% de las utilidades totales de sector (sin considerar las pérdidas obtenidas en el total de Junio del 2006). Estas dos empresas poseen alrededor del 45.3% de las primas del sector. El sector ha ido moviéndose a una situación de concentración de las utilidades en las empresas con afinidad con Bancos y AFPs, segmentos y ramos los cuales tiene una elasticidad precio inelástica. Los cambios de la estructura de la industria es probable que generen cambios en la situación económica- financiera de los jugadores claves históricos.

Eficiencia Operativa



Gastos de Operación/Activos



En cuanto al coeficiente de Ingresos de Operación/Activos Totales, mantuvo una tendencia ascendente que inició desde Junio del 2000, pero que experimentó una disminución en los años 2003, 2004 y 2005. En el 2000, el coeficiente fue de 76%, incrementando en el 2001 a 126% debido principalmente al aumento en ingresos por Primas Netas y en Siniestros y Gastos Recuperados, que potenciaron el volumen de Ingresos de Operación en un 139.9% con relación al 2000.

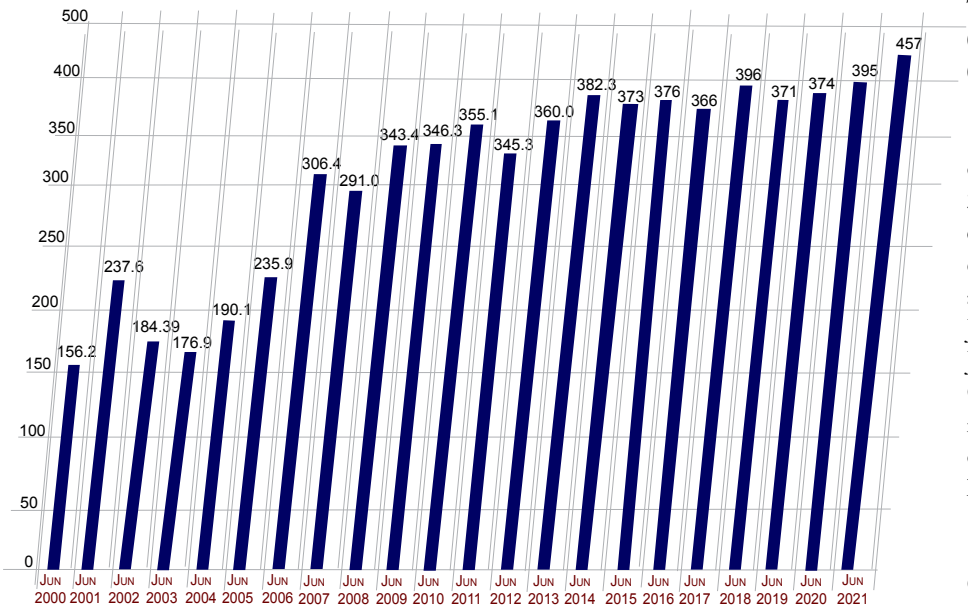
Entre el 2001 y el 2002 el coeficiente disminuyó a 134%, causado por la reducción del 12.5% en los Activos Totales, que fuera superior a la reducción del 6.7% en los «Ingresos de Operación». Entre el 2002 y el 2003 el coeficiente redujo al 81%, ésta vez por la reducción del 37.2% en los Ingresos de Operación. De igual forma éste redujo entre el 2003 y 2004 al 79%.

Al 30 de Junio de 2005 mantuvo similar tendencia, mostrando una disminución de 10 puntos porcentuales (0.69) en relación al ejercicio anterior. Al 30 de Junio del 2006 el coeficiente fue de 0.87 % es decir un crecimiento en relación al 2005 de igual forma creció en el 2007 en que el coeficiente fue de 1.03 %. Los Ingresos de Operación/Activos Totales de Junio del 2008 alcanzan un coeficiente de 1.14, o sea un crecimiento del 10.68% sobre el coeficiente del año anterior y originado en el crecimiento del 31.8% en los Ingresos Totales de Operación.

A Junio del 2009 los Ingresos de Opera-

Coeficientes de Eficiencia	2003 Jun	2004 Jun	2005 Jun	2006 Jun	2007 Jun	2008 Jun	2009 Jun	2010 Jun	2011 Jun	2012 Jun	2013 Jun	2014 Jun	2015 Jun	2016 Jun	2017 Jun	2018 Jun	2019 Jun	2020 Jun	2021 Jun
Eficiencia Operativa	0.050	0.060	0.062	0.040	0.037	0.030	0.038	0.034	0.039	0.038	0.042	0.044	0.044	0.043	0.044	0.044	0.048	0.0475	0.0462
Gastos de Operación / Activos	0.040	0.050	0.043	0.035	0.039	0.035	0.041	0.040	0.034	0.033	0.035	0.037	0.039	0.040	0.040	0.040	0.0411	0.0371	0.0386
Activos Totales / Números de Empleados	177.0	190.1	236.0	306.0	291.04	343.48	346.30	355.16	345.31	360.05	382.30	373	376	366	396	371.17	374.42	395.01	457.37
Utilidades Netas/ Número de Empleados	4.440	2.480	2.142	3.36	3.44	11.78	8.390	8.658	8.92	4.46	4.15	3.343	4.393	2.436	6.581	7.03	7.09	9.25	6.22
EBIT/ Ingresos de Operación	0.042	0.023	0.02	0.019	0.018	0.042	0.030	0.029	0.041	0.022	0.023	0.017	0.020	0.015	0.031	0.0370	0.0347	0.0494	0.0277

Activos Totales/Número de Empleados - en miles de $



ción/Activos Totales alcanzan un coeficiente de 1.08, una disminución de del 5.26% sobre el coeficiente del año anterior y originado en el crecimiento porcentual mayor de los Activos (11.8%)que los Ingresos Totales de Operación (6.3%).

En el primer semestre del 2010 los Ingresos de Operación/ Activos Totales alcanzan un coeficiente de 1.15, un crecimiento de 6.50% sobre el coeficiente obtenido en Junio del 2009 en este caso originado por el mayor crecimiento de los Ingresos Totales de Operación (26.5%) que el crecimiento de los Activos Totales (19.4%).

Al 30 de Junio del 2011 el coeficiente Ingresos de Operación/Activos Totales es de 0.857, un decrecimiento de 25.35% sobre el de Junio del 2010 en este caso originado por la pérdida de primas en los Ingresos Totales de Operación (baja del 22.9%) que el crecimiento de 3.4% de los Activos Totales.

Al 30 de Junio del 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021, los Ingresos de Operación/Activos Totales alcanzan un coeficiente de 0.855, 0.828, 0.824 , 0.875, 0.920, 0.893, 0.915, 0.845, 0.779 y 0.83 respectivamente.

Respecto al coeficiente Gastos de Operación/Activos Totales, durante el período 2000-2003 el comportamiento fue descendente, pasando del 6.6% en Junio del 2000 al 5.0% en el 2001, 4.7% en el 2002, 4.3% en Junio del 2003, incrementando al 4.7% en Junio del 2004, disminuyendo a 4.3% en Junio del 2005, 3.5 % en Junio del 2006 , 3.9% en Junio del 1007. En Junio del 2008 el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales disminuye nuevamente al 3.5% evidenciando la política de control de gastos que la empresa a manejado hasta la fecha.

A Junio del 2009 el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales incrementó al 4.1% por las mismas razones por las que los Ingresos de Operación/Activos Totales disminuye para este periodo.

Para el primer semestre del 2010, el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales decreció levemente un 3.6% con respecto a Junio del 2009, y a Junio del 2011 fue de 3.4%,un 15.0% menor que el 2010.

A Junio del 2012 el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales disminuyó al 3.3% es decir un 1.3% menor que el 2011

Al primer semestre del 2013, el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales fue de 3.5% creció levemente con respecto a Junio del 2012 . A Junio del 2014 el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales aumentó al 3.7% es decir un 4.0% mayor que el 2013.

Para el primer semestre del 2015, el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales es de 0.039, un crecimiento del 6.8% con relación al 2014.

A Junio del 2016 el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales es de 3.99% es decir un 2.2% mayor que el 2015.

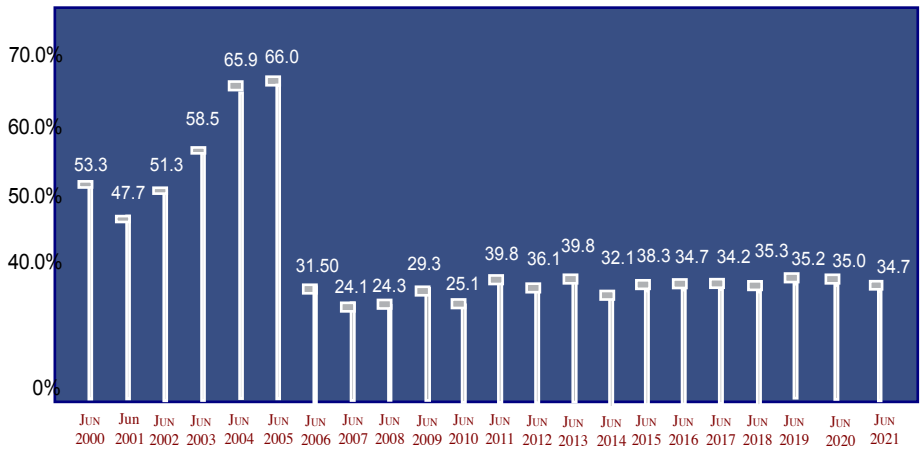
Para el primer semestre del 2017 , el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales es de 3.95%.

Para el primer semestre del 2018 , el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales es de 4.0%.

En el primer semestre del 2019 , el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales es de 4.1%.Para el primer semestre del 2020 , el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales es de 3.7%. Para el primer semestre del 2021 , el coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales es de 3.9%.

Capital Social / Primas Netas

EN PORCENTAJE

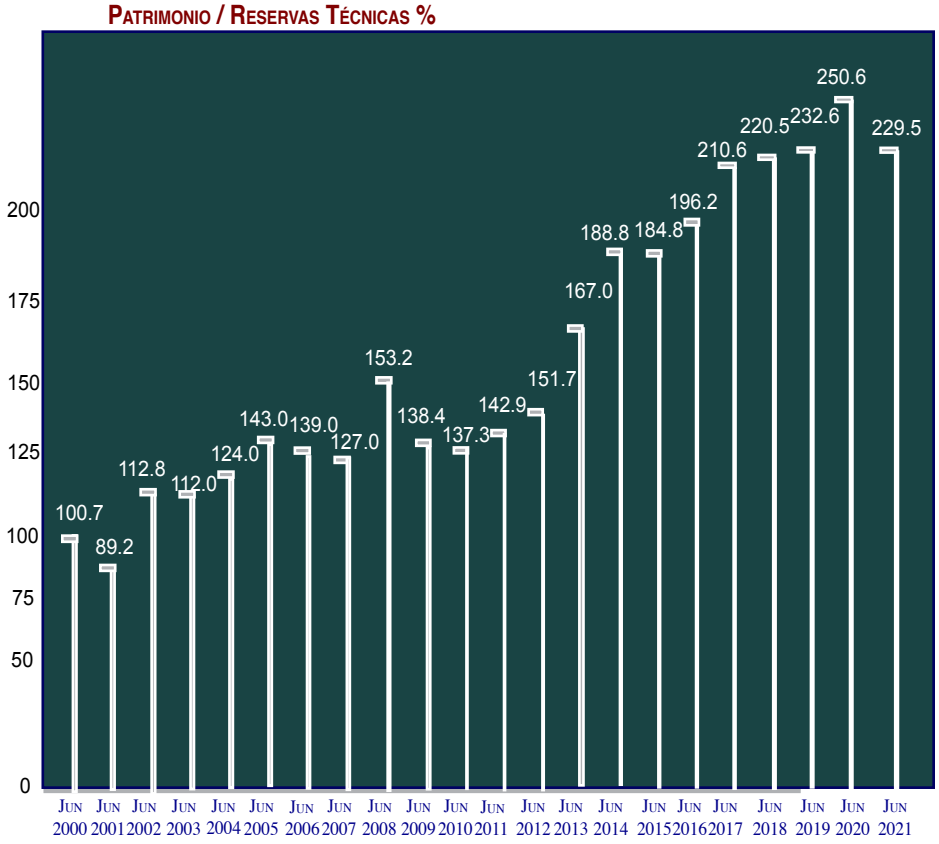


Gestión de la Eficiencia

La eficiencia operativa, que muestra la relación entre los Gastos de Operación/Total de Ingresos Corrientes + Otros Ingresos, ha tendido a mejorar en el período 2000-2002, iniciando con 9.0% en Junio de 2000, mejoro a un 4.0% en el 2001 y a 3.0% en el 2002, para luego aumentar a 5.0% en el 2003, a 6.0% en el 2004, a 6.2% en el 2005, a 4.0% en el 2006, un 3.7 % en el 2007, 3.0% en el 2008 , 3.8% en el 2009 , de 3.4% en Junio del 2010, de 3.9% en el 2011, 3.8% en Junio del 2012, 4.2% en Junio del 2013, 4.4% en Junio del 2014, en Junio de 2015 es de 4.4%, de 4.3% en Junio del 2016, 4.4% en Junio del 2017, 4.36% en Junio del 2018, 4.8% en Junio del 2019, 4.75 % en Junio del 2020 y 4.62 % en Junio del 2021. La evolución de este coeficiente nos muestra el nivel de eficiencia con que han sido manejado los recursos de ACSA a través de las gestión de los gastos.

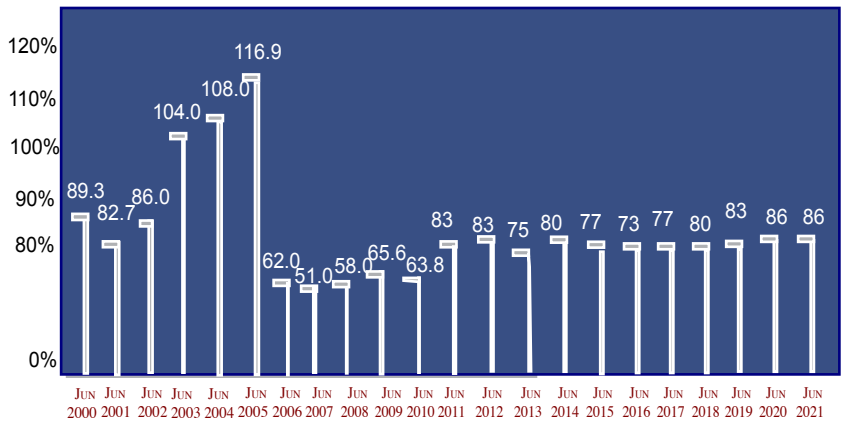
El coeficiente de Gastos de Operación/Activos Totales también ha mostrado una similar tendencia a la mejora, esta mejora del ratio es ocasionada por el crecimiento en los Activos Totales y la disminución en los Gastos de Operación. Este coeficiente inició en el 6.6% en el año 2000, fue de en el 4.1% en el 2009 , de 4.0% en Junio del 2010, de 3.4% en Junio del 2011, de 3.3% en Junio del 2012, 3.5% en Junio del 2013, 3.7% en Junio del 2014, 3.9% en Junio de 2015, de 3.99% en Junio el 2016, de 3.95% en Junio del 2017, de 4.0% en Junio del 2018, de 4.1% en Junio del 2019, e 3.7% en Junio del 2020 y de 3.8% en Junio del 2021.

Patrimonio / Reservas Técnicas %



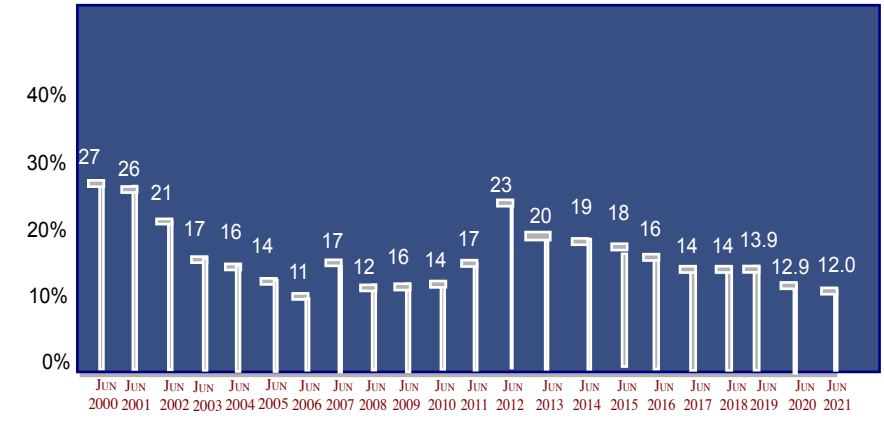
Patrimonio / Primas Netas

EN PORCENTAJE



Activo Fijo / Patrimonio

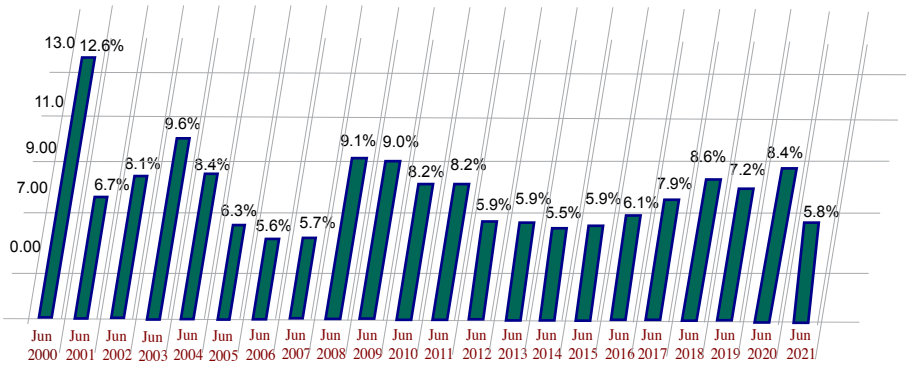
EN PORCENTAJE



Generadores Claves del Rendimiento del Patrimonio

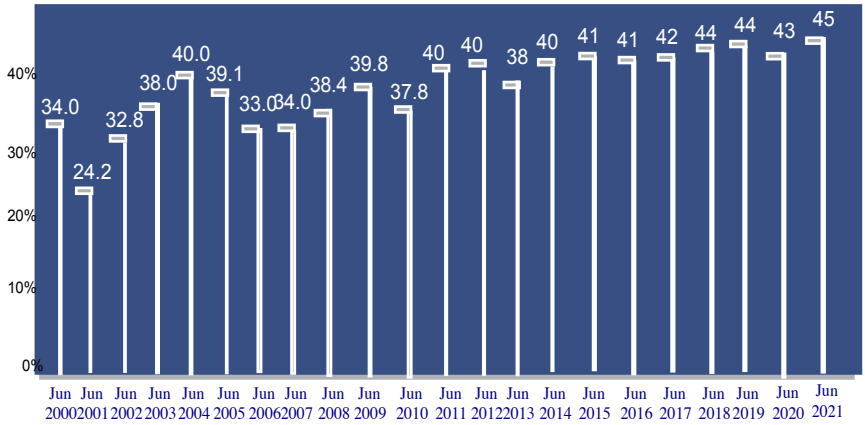
Indices	2002 Jun	2003 Jun	2004 Jun	2005 Jun	2006 Jun	2007 Jun	2008 Jun	2009 Jun	2010 Jun	2011 Jun	2012 Jun	2013 Jun	2014 Jun	2015 Jun	2016 Jun	2017 Jun	2018 Jun	2019 Jun	2020 Jun	2021 Jun
Utilidad Neta/Patrimonio (o ROE)	0.075	0.070	0.030	0.023	0.033	0.035	0.089	0.061	0.065	0.064	0.030	0.028	0.022	0.028	0.016	0.040	0.042	0.042	0.053	0.030
Margen Bruto de Utilidad	0.081	0.096	0.084	0.063	0.056	0.057	0.091	0.090	0.082	0.082	0.059	0.059	0.055	0.059	0.061	0.079	0.086	0.072	0.084	0.058
Margen Neto Utilidad	0.040	0.020	0.012	0.012	0.014	0.015	0.042	0.031	0.030	0.033	0.016	0.014	0.012	0.015	0.008	0.020	0.023	0.023	0.028	0.015
ROA: Retorno de los Activos	0.025	0.030	0.010	0.009	0.011	0.012	0.034	0.024	0.024	0.026	0.012	0.011	0.009	0.012	0.007	0.017	0.018	0.018	0.023	0.013
ROS: Margen de Utilidad Neta	0.018	0.030	0.020	0.013	0.013	0.011	0.030	0.022	0.021	0.030	0.014	0.013	0.011	0.013	0.007	0.019	0.021	0.022	0.030	0.017
Ingresos de Operación / Activo Total	1.340	0.810	0.790	0.685	0.87	1.030	1.140	1.083	1.148	0.857	0.855	0.828	0.824	0.875	0.920	0.893	0.915	0.845	0.779	0.830
Utilidad Neta / Primas Netas	0.064	0.070	0.040	0.027	0.021	0.018	0.052	0.040	0.041	0.054	0.025	0.021	0.018	0.022	0.012	0.031	0.034	0.035	0.047	0.026
Gtos. de Operac./ Utilidades Netas	1.910	1.730	3.633	4.701	3.21	3.300	1.010	1.695	1.624	1.297	2.671	3.236	4.078	3.345	6.009	2.378	2.112	2.174	1.586	2.805
Gtos. de Operación / Total de Activos	0.047	0.040	0.050	0.043	0.035	0.039	0.035	0.041	0.040	0.034	0.033	0.035	0.037	0.039	0.040	0.040	0.040	0.041	0.037	0.039
Productividad de las Inversiones	0.070	0.120	0.114	0.076	0.078	0.045	0.033	0.055	0.033	0.026	0.030	0.031	0.04	0.041	0.044	0.043	0.044	0.049	0.040	0.036

Margen Bruto de Utilidad - en Porcentaje



Patrimonio / Activos

EN PORCENTAJE

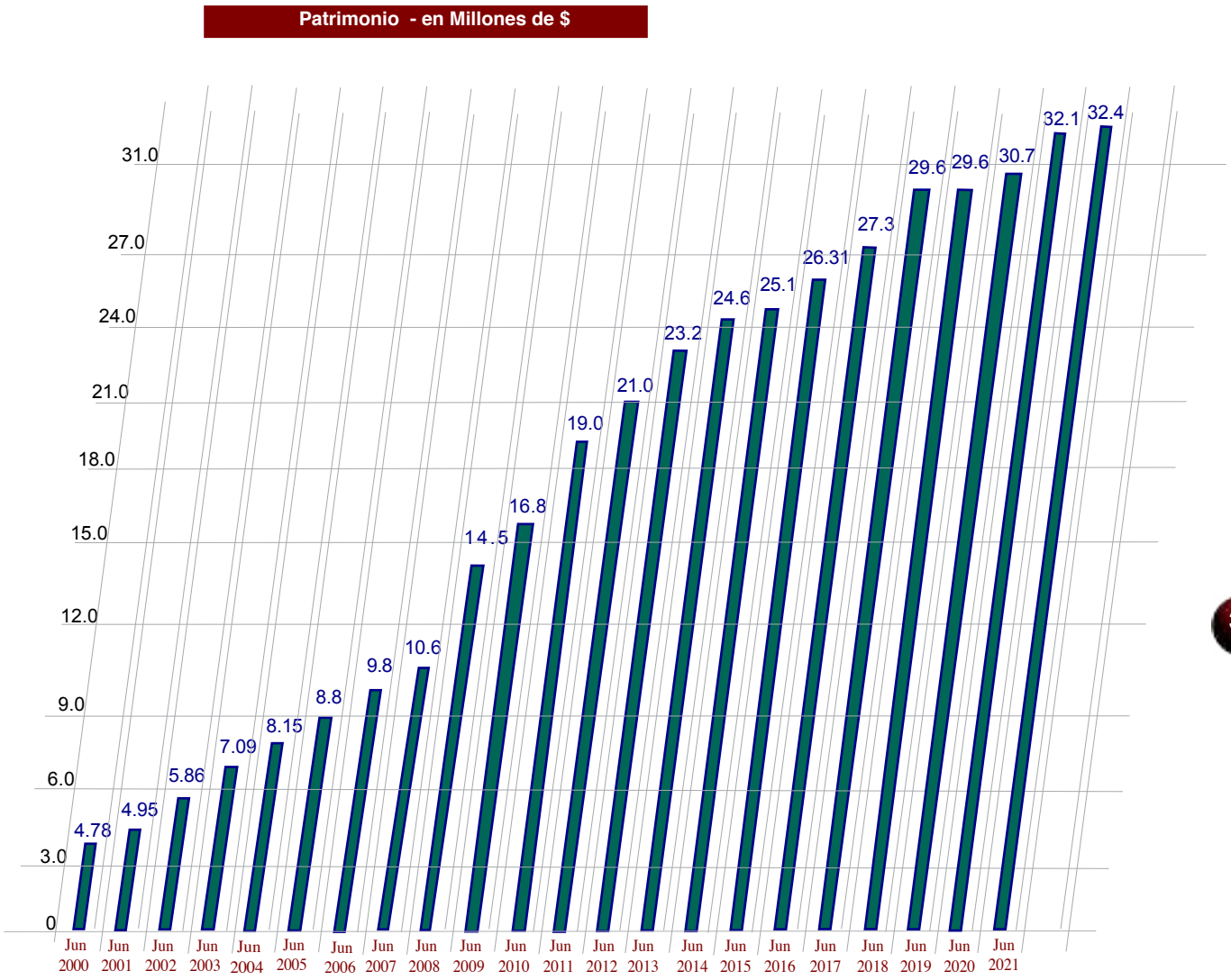


El Margen EBIT/Ingresos de Operación ha variado considerablemente desde Junio del 2000, pasando de 5.9% a 1.8% en el 2001, en que se obtuvo el indicador más bajo; posteriormente en el 2002 incrementó a 2.5% y a 4.0% en el 2003, disminuyendo en Junio del 2004, 2005 y 2006 a 2.3%, 2.0% y 1.9% respectivamente. Para Junio el 2007 llega a un 1.9%, 4.2% a Junio del 2008, a 3.0% a Junio del 2009 , a 2.9% en Junio del 2010 a 4.1% en Junio del 2011 y para el primer semestre del 2012, 2013 , 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021 el indicador es de 2.2%, 2.3%,1.7%. 2.0%, 1.5%, 3.1%, 3.7%, 3.5%, 4.9% y 2.7% respectivamente. En la evolución del margen se puede percibir las condiciones competitivas y estructurales del sector, con la situación de guerra de precios que se da en los segmentos cash cows de ACSA.

El Margen EBITDA/Ingresos de Operación, mantuvo la misma tendencia, pasando de 6.8% en Junio del 2000 a 2.1% en el 2001, incrementando a 2.8% en Junio de 2002 y a 3.9% en el 2003. Igualmente, este coeficiente se vio afectado por los sucesos del 2001, y adicionalmente, por la inclusión de las Depreciaciones y Amortizaciones que no influyeron mayormente en el resultado.

En Junio de 2004 el coeficiente disminuyó a 1.0%, en Junio del 2005 fue de 2.8% para llegar a 2.0% en Junio del 2006, a 2.0% en el 2007 incrementando a 4.4% a Junio del 2008 , a 3.1% Junio del 2009, a 3.1% en Junio del 2010, a 4.1% en Junio del 2011, a 2.4% en Junio del 2012, a 2.3% en Junio del 2013, a 1.5 % en Junio del 2014, a 2.3% en Junio de 2015, 1.9 % en Junio del 2016 , en Junio del 2017 es de 3.5% , en Junio del 2018 es de 3.68%, en Junio del 2019 es de 3.62%, en Junio del 2020 es de 5.19% y en Junio del 2021 es de 2.93%.

La Razón de Activos/Número de Empleados muestra una tendencia variable en los ejercicios analizados, en Junio del 2000 la cifra fue de $156.28 miles, aumentó a $237.62 miles en 2001 debido al incremento en los Activos Totales y a la reducción en el personal, en el 2002 los Activos Totales se vieron reducidos en un 12.5% y el personal aumentó, por lo que el coeficiente disminuyó a $184.39 miles; en el 2003 el número de empleados incrementó en un 8.2% y aún cuando los Activos Totales aumentaron



en un 3.9% el coeficiente disminuyó a $176.96 miles.

Durante el primer semestre de 2004 y 2005 tuvo incrementos alcanzando cifras de $190.10 miles y $235.98 miles respectivamente, para Junio del 2006 la cifra fue de $306.47 miles, en Junio del 2007 la cifra fue de $291.04 miles, en Junio del 2008 sube a $343.38 miles, en Junio del 2009 sube a $ 346.30 miles, en Junio del 2010 a $355.16 miles aun cuando los activos totales muestran un incremento del 19.4% entre ambos ejercicios y el número de empleados el 16.4% Este indicador fue de $345.31 miles en Junio del 2011, de $360.05 para Junio del 2012, $382.20 miles a Junio del 2013, $373.00 miles a Junio del 2014, $376.22 miles a Junio del 2015, $366.78 miles en Junio del 2016, de $395.80 miles a Junio del 2017, de $371.17 miles a Junio del 2018., de $374.41 miles a Junio del 2019, de $395.01 miles a Junio del 2020 y de $457.37 miles a Junio del 2021.

El índice de Utilidad Neta/Número de Empleados entre el 2001 y el 2002, tuvo una mejoría del 35.3% alcanzando los $4.53 miles a consecuencia del incremento del 52.6% en las Utilidades Netas. Al 30 de Junio del 2003, éste disminuyó levemente a $4.44 miles, debido al incremento en el número de personal. Sin embargo, el hecho de que las cifras obtenidas como coeficiente no tengan mayores variaciones dentro de un rango, evidencia que el personal debería mejorar su productividad.

En Junio del 2004 y 2005 el índice disminuyó a $2.48 miles y a $2.14 miles respectivamente ocasionado por la disminución en la Utilidad Neta del período de la empresa. Para Junio del 2006 y el 2007 el coeficiente fue de $3.36 miles y de $3.44 miles; en Junio del 2008 muestra un fuerte incremento llegando a los $11.78 miles; en Junio del 2009 muestra una disminución ya que el índice es de $8.39 miles y en Junio del 2010 el índice es de $8.66 miles, un incremento del 3.2% con relación a Junio del 2009.

A Junio del 2011 el índice fue de $8.92 miles que representa un crecimiento con relación al 2010. A Junio del 2012, el índice disminuye a $4.66 miles, a $4.15 miles en el 2013, a $3.34 miles en el 2014, a $4.39 miles en el 2015, a $2.43 miles en Junio del

2016, a $ 6.58 miles en Junio del 2017, a $ 7.03 miles en Junio del 2018, a $7.088 miles en Junio del 2019, a $9.25 miles en Junio del 2020 y a $6.29 miles en Junio del 2021.

Gestión de Capital

Los Activos Totales experimentaron un crecimiento del 32.0% ($ 4.51 Millones) entre Junio 2000/Junio 2003, y el Patrimonio un incremento de $ 2.31 Millones, lo que representa un 48.2% de crecimiento absoluto durante dicho período. Esta es la razón de que el coeficiente Patrimonio/Activos haya presentado un patrón de crecimiento a partir del 2001, consistente con los crecimientos de sus componentes. Es decir que partiendo de la baja del 28.8% experimentada entre el 2000 y el 2001, que fue cuando los Activos tuvieron su mayor crecimiento por los eventos de Enero y Febrero, este coeficiente fue creciendo (32.8% y 38.0%) en el 2002 y 2003 respectivamente, evidenciando la mejora de la situación.

A Junio de 2004, los Activos Totales crecieron en 10.5% con relación a Junio del 2003, alcanzando la cifra de $20.5 Millones, a Junio del 2005 mantuvieron tendencia similar de crecimiento, con un valor de $ 22.7 Millones que representa un incremento de 10.3% con relación al primer semestre del año anterior. A Junio de del 2006, los Activos Totales fueron de $29.72 Millones, es decir un del 30% con respecto al 2005. A Junio del año 2007, los Activos Totales fueron de $ 31.72 Millones, es decir un 6.7% mayores con respecto al 2006.

En el primer semestre del 2008, los Activos Totales fueron de $ 37.83 Millones, es decir un del 19.1% mayor que los Activos de Junio del 2007 y en Junio del 2009 los Activos Totales fueron de $ 42.25 Millones, es decir un del 11.8% mayor que los Activos a Junio del 2008.

A Junio el 2010 los Activos totales fueron 19.4% mayores que los de Junio del 2009 con una cifra de $50.43 Millones. A Junio del 2011 los Activos totales fueron 3.4% mayores que los del 2010 con una cifra de $52.14 Millones.

A Junio del 2012, los Activos Totales incrementaron un 9.1% en relación al ejercicio anterior totalizando una cifra de $56.88 Millones

A Junio del 2013 los Activos Totales de la compañía totalizaron $63.079 Millones un incremento de 10.9% en relación al 2012.

A Junio del 2014, los Activos Totales decrementaron un 1.8% en relación al ejercicio anterior totalizando una cifra de $61.91 Millones, en Junio de 2015 los Activos Totales aumentaron un 2.1% alcanzando un total de $ 63.20 Millones, en Junio del 2016 los Activos totales aumentaron en 4.5% totalizando $66.02 Millones, en Junio del 2017 aumentaron un 6.7% con un total de $ 70.45 Millones, en Junio del 2018 aumentaron un 5.2% con un total de $ 66.81 Millones , en Junio del 2019 aumentaron un 3.7% con un total de $ 69.26 Millones, en Junio del 2020 aumentaron un 6.6% con un total de $ 73.86 Millones y en Junio del 2021 disminuyeron un -3.4% con un total de $71.35 Millones.

El coeficiente Capital Social/Primas Netas al 30 de Junio de los años comprendidos del 2000 al 2021, ha tenido el siguiente comportamiento: en el 2000 fue 53.3%, en el 2001 el 47.7%, al 51.3% en el 2002, 58.5% en el 2003, 65.9 % en el 2004, al 66.0 % en el 2005, en el 2006 de 31%, en el 2007 de 24%, el 2008 del 24.3%, 29.3% el 2009, 25.1% en el 2010, 39.8% en Junio del 2011, a Junio de 2012 es de 36.1%, a Junio de 2013 es de 30.8%, a Junio de 2014 es de 32.1%, a Junio de 2015 es de 38.3%, a Junio de 2016 de 34.7%, 34.2% a Junio del 2017, 35.3% a Junio del 2018, 35.2% a Junio del 2019, 35.0% a Junio del 2020 y 34.7% a Junio del 2021. Esto tiene su base en gran medida más en los movimientos en los volúmenes de Primas Netas/efecto de lo comercial que en los movimientos de Capital, a pesar de que sí se realizaron aumentos de Capital del 22.5% entre el 2001 y el 2002, otro del 14.3% entre los ejercicios 2002 y 2003 así como otro incremento adicional de 20% entre los ejercicios 2007 y 2008. De forma similar, el Capital Social de ACSA fue incrementado en 25% en el 2009, por lo que el coeficiente Capital Social/Primas incrementó en 20.8% llegando a 29.3% en Junio del 2009. En Junio del 2010 disminuye a 25.1% una disminución porcentual del 14.2% con respecto al ejercicio anterior. Para Junio del 2011 el capital aumenta en 33.3% volviendo a incrementar en el 2015 en 30%, siendo el coeficiente Capital Social/Primas Netas de 39.8%.

El coeficiente de Patrimonio/Primas Netas tuvo un comportamiento con tendencia al alza. El patrimonio de ACSA incrementó entre los años 2000 y 2016 al igual que las Primas Netas. En el 2003 el efecto fue fuerte y se mantuvo para los períodos siguientes, el coeficiente Patrimonio/Primas Netas del 2000 fue del 89.3%, reduciendo en el 2001 a 82.7% a raíz del incremento en el valor de las primas; al 2002 se experimentó un crecimiento del 3% y el coeficiente aumentó al 86% debido al primer incremento de Capital que se realizó en el período; posteriormente, en el 2003, el coeficiente experimentó un incremento fuerte alcanzando el 104% debido al incremento del 21% en el Patrimonio.

En Junio del 2004 subió a 107.5% debido al nuevo incremento en el patrimonio del 15% y en el 2005, 2006, 2007,

2008 a Junio fue de 116.9%, 62%, 51% y 58% respectivamente .

A Junio del 2009 el coeficiente de Patrimonio/Primas Netas es de 66% debido al nuevo incremento en el Patrimonio, esta vez del 15.8% con relación al patrimonio reflejado a Junio del 2008. En Junio del 2010 el coeficiente decrece levemente en 2.8% en que se sitúa en 64% lo que encuentra su justificación en a que en este ejercicio no se da un nuevo aumento en el capital como el que se dio en el año 2009.

Al 30 de Junio del 2011 este coeficiente es de 83.7% es decir un 31.2% mayor con respecto al 2010 lo que encuentra su justificación en que en este ejercicio se da un nuevo aumento en el capital de $2.5 millones es decir del 33.3%.

Al 30 de Junio del 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021 el coeficiente de Patrimonio/Primas Netas es de 83.8%, 75.6%, 80.9%, 77.6%, 73.2%, 77.8%, 80.4%, 83.0%, 86.5% y 86.6 % respectivamente.

El comportamiento de la relación Patrimonio/Reservas Técnicas muestra lo siguiente: del 100.7% en Junio del 2000 tuvo un descenso de 11.5 puntos porcentuales para Junio del 2001 llegando a 89.2%. Sin embargo a partir de Junio del 2002, la tendencia es hacia el alza, ya que el índice incrementó en ese período a 112.8%, luego a 112.0% en el 2003, a 123.9% en Junio de 2004,y a 143%,139%, 127%, 153%, 138%, 137%,143%, 151.7%, 167.0%, 188.8%, 184.8%, 196.2%, 210.6 %, 220.5 % , 232.6%, 250.6% y 229.5 % en los años 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021. Todos estos cambios se han dado por los movimientos importantes registrados en las Reservas Técnicas durante este período así como en los incrementos constantes en el Patrimonio de ACSA.

El valor de los Activos Fijos se ha mantenido relativamente estable durante el período de 2000 a 2008, con pocas variaciones entre dichos años, pero del 2009 al 2011 éste ha aumentado un 93%, el Patrimonio ha tenido aumentos consistentes que llevan a un incremento absoluto del 232.5% ($10.15 Millones) haciendo que la relación Activo Fijo/Patrimonio haya disminuido de 27.62% en Junio de 2000 a 26.04% en Junio de 2001, a 21.76% en Junio del 2002, a 17.7% en Junio del 2003, a 16.41% en el 2004, a 14.59%, a 11.91%, a 17.95% , 12.71% y a para Junio de los años 2005, 2006, 2007, 2008.

A Junio del 2009 los Activos Fijos incrementan en 54.87% ($ 2.856 Millones) con relación a la cifra reflejada en el 2008 ($ 1.844 Millones), por lo que la relación Activo Fijo/Patrimonio aumenta a 16.99%.

Para el primer semestre del 2010, los Activos Fijos se mantienen en niveles similares a los de Junio del 2009 ($2.847 Millones) y el Patrimonio muestra un incremento del 13.3% ($ 19,041 Millones) , por lo que la relación Activo Fijo/Patrimonio se ve disminuida en 12.0% con relación al 2009 ya que es de 14.95%.

A Junio del 2011, los Activos Fijos son $3.567 Millones un aumento en relación al año 2008 del 93% y el Patrimonio muestra un incremento , por lo que la relación Activo Fijo/Patrimonio se ve aumenta en 13.4% con relación al 2010 ya que es de 17.0%.

Los Activos Fijos al 30 de Junio del 2012, son $5.358 Millones, un aumento en relación al año 2011 del 50.2% y el Patrimonio muestra un incremento porcentual del 10.3%, por lo que la relación Activo Fijo/Patrimonio aumenta en 36.2% con relación al 2011 ya que es de 23.1%.

A Junio del 2013, los Activos Fijos son $5.122 Millones , por lo que la relación Activo Fijo/Patrimonio es de 20.9% .

Para Junio del 2014, los Activos Fijos son $4.9 Millones , por lo que la relación Activo Fijo/Patrimonio es de 19.5%, en Junio del 2015 es 18.1% ya que los activos fijos son de $4.758 Millones, en Junio de 2016 es 16.8% con un total de activos fijos de $4.591 Millones, a Junio del 2017 esta relación es de 14.9 %con un total de activos fijos de $ 4.413 Millones, a Junio del 2018 esta relación es de 14.2 %con un total de activos fijos de $ 4.206 Millones, a Junio del 2019 esta relación es de 13.9 %con un total de activos fijos de $ 4.263 Millones, a Junio del 2020 esta relación es de 12.9 % con un total de activos fijos de $ 4.132 Millones y a Junio del 2021 esta relación es de 14.1% con un total de activos fijos de $ 3,897 Millones.

El Margen Bruto de Utilidad se vio afectado en el año 2001 por los siniestros altos de dicho año. El efecto del incremento en reclamos por siniestralidad ejerció una fuerte presión sobre las utilidades, es por eso que al comparar el 2000 y 2001 se puede observar que de un 12.58% bajó al 6.72%. Sin embargo, el coeficiente mejoró un año después ubicándose en el 8%, cifra que a Junio del 2003 incrementó al 10%, en la medida en que los reclamos por siniestralidad fueron retomando sus niveles históricamente normales, por lo que a Junio del 2004 el índice fue de 8.40%, en el 2005 de 6.29%, de 5.6% en el 2006 , de 5.75% en el 2007 incrementando a 9.1% para Junio del 2008, a 9.0% a Junio del 2009 y disminuyendo a 8.23% a Junio del 2010.

Al primer semestre del 2011 el Margen Bruto de Utilidad es de 8.22%, disminuyendo a 5.91% a Junio del 2012, a 5.90% en Junio del 2013, a 5.55% en Junio del 2014, a 5.97%

en junio de 2015, 6.16% en Junio de 2016 , 7.90% en Junio el 2017 , 8.65% para Junio el 2018, 7.25% para Junio el 2019, 8.45% para Junio el 2020 y 5.86% para Junio el 2021.

De igual forma, el Margen Neto de Utilidad ha respondido a la influencia negativa de los fenómenos naturales, las condiciones de la estructura y competencia del sector, la guerra de precios y la desaceleración económica e inflación que el país ha experimentado en los últimos años, pasando de cifras tales como 4.2% en el 2000 a 1.4% en el 2006, para luego seguir con la misma tendencia que el Margen Bruto y llegar a 3.2% en el 2002, 3.76% en el 2003, 1.88% en el 2004 y 1.19% en Junio del 2005. En Junio del 2006 fue de 1.4%, en el 2007 de 1.5%, en el 2008 de 4.2%, en Junio del 2009 de 3.1%, en Junio del 2010 es de 3.0%, a Junio del 2011 es de 3.2% disminuyendo a Junio del 2012 al 1.6 %, a 1.4% en Junio del 2013 y a 1.2% en Junio del 2014. En Junio de 2015 este coeficientes es de 1.46%, en Junio de 2016 es 0.84%, en Junio del 2017 es de 1.99%., en Junio del 2018 es de 2.37%, en Junio del 2019 es de 2.27%, en Junio del 2020 es de 2.82% y en Junio del 2021 es de 1.56%.

La Productividad de las Inversiones refleja los cambios en las Tasas de Interés que se dieron en los años afectados no sólo por los siniestros locales, sino también por los sucesos del 11 de Septiembre en Estados Unidos. Los rendimientos de las inversiones se vieron reducidos en tal forma que ACSA vio sus indicadores pasar del 11.9% en el 2000 a 6.74% en el 2001 a pesar de que los montos invertidos no tuvieron una disminución tan grande. En el 2002 el coeficiente fue del 6.96%, en el 2003 de 12.03%, de 11.40% en el 2004 , de 7.65%, 7.8 % y 4.5% en el 2005, 2006 y 2007 respectivamente. A Junio del 2008 este índice fue de 3.3% , a Junio del 2009 aumenta al 5.5 % pero debido a la situación económica del país en Junio del 2010 disminuye a los mismos niveles de Junio del 2008 ya que el coeficiente es de 3.4%.

A Junio del 2011 la Productividad de las Inversiones fue un 2.6 % y de 3.0% al 30 de Junio del 2012, un aumento del 15.5% con relación a Junio del 2011, 3.1% al Junio de 2013,4.0% al Junio de 2014, 4.1% en Junio del 2015, 4.4% en Junio de 2016, 4.4% en Junio del 2017, 4.4% en Junio del 2018 , 4.9% en Junio del 2019, 4.01% en Junio del 2020 y 3.63% en Junio del 2021.